

[Rønholt]

er ikke det konservative folkepartis politik at udvande denne naturfredningslov ved en sammenblanding med skovlovgivningen. Vi mener, det er vigtigt at holde sig de enkelte loves formål for øje. Så kan man igennem lovenes koordinerede administration arbejde for det bedst mulige resultat.

Vi finder, at man ved ansvarlig administration kan sikre det nødvendige over den nuværende lovgivning, og anbefaler forslaget til forkastelse.

Bente Nielsen (V):

Da mit partis ordfører, hr. Sønderby, ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne komme med et par bemærkninger til beslutningsforslaget.

Venstre kan ikke støtte forslaget, bl.a. fordi forslagsstillerne tilsyneladende ganske overser, at skovbrug ud over at varetage rekreative og landskabelige kvaliteter også er et produktionserhverv.

Beslutningsforslaget går også på en lang række områder ind, hvor vi allerede har besluttet at miljøministeren skal tage affære, og det er på hele marginaljordsområdet; her har vi jo allerede en beslutning om, at der skal fremlægges en plan i 1987, og den vil ganske givet komme til at indeholde en del, som går ind på skovområdet.

Jeg skal ikke kommentere forslaget yderligere, men kan nøjes med at tilslutte mig miljøministerens bemærkninger.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Det radikale venstre ser positivt på SFs forslag i den udstrækning, det falder i tråd med de to forslag, det radikale venstre i to tidligere samlinger har fremsat på skovområdet, og for så vidt som det stemmer med beslutningsforslag nr. B 23, som er til behandling i denne samling.

Det er rigtigt, at det er væsentligt at bevare vore skove, ikke mindst af miljøhensyn, og derfor skal der naturligvis ske en afvejning af fredningshensyn og driftshensyn. Spørgsmålet bliver yderligere aktualiseret i forbindelse med marginaljordsdiskussionen, og hvad deraf følger.

Men jeg vil da også erindre om, at denne sag har flere aspekter. Det er på globalt plan meget væsentligt, at vi ikke er med til uønsket at udrydde skove; ikke mindst udvik-

lingslandene er interesserede i det. At det så også kan gavne vores valutabalace, at vi mindsker vores import af træ, kan jo ikke ligefrem være nogen ulempe.

Derfor mener vi, at det er vigtigt, at vi har en betydelig skovdrift, men det er klart, at driften skal ske med fornødent hensyn til miljø- og fredningsmæssige forhold.

Det er derfor godt, at SF fremsætter dette forslag, fordi vi så i udvalget får lejlighed til at drøfte hele området. Problemer er der jo netop med planlægning på det område, ikke mindst fordi naturen ikke altid vil, som vi vil. Det hænder jo, at en storm griber ind og ødelægger den rytme, vi havde forestillet os der skulle være i træernes alder.

Vi har også forstået det sådan, at det er rigtigt, at bøgeskovens andel går tilbage, og det beklager vi meget. Men til gengæld har vi også forstået, at de øvrige løvskove bliver udvidet i øjeblikket. I øvrigt mener vi, at det ville være interessant, om det var muligt at fremskaffe nyere statistikker end dem fra 1976, for netop naturforhold kan jo udmærket have fremkaldt forskydninger.

Men lad os nu i udvalget se på, hvad vi bedst kan gøre for at tilgodese ønsker om gode forhold i vore skove.

Steffensen (KrF):

Dette beslutningsforslag fra SF er kristeligt folkeparti i hvert fald enig i intentionerne i, og alle ordførere i dag mener jo, at der ingen problemer er i forslagens intentioner – dem vil vi gerne være med til at holde i hævd. Alle er jo også klar over, hvor nødvendigt det er for hele vores natur, at vi får bevaret og udbygget vort skovareal.

Jeg synes, at de oplysninger, som miljøministeren gav i sin besvarelse af forslaget, var interessante derved, at der også lød toner, der fortalte, at skovarealet just er under udvidelse, men det er rigtigt, at bøgearealet i Danmark har haft en faldende tendens, og det er også helt klart, at der er mange, der er opmærksom på det problem; det fremgår jo allerede af, at der foreligger adskillige forslag både fra det radikale venstre og nu fra SF. Med de intentioner, som ministeren bekræftede skal realiseres i 1987, synes vi, det er vigtigt, at dette beslutningsforslag er blevet fremsat. Vi ser positivt på, at det går ind i overvejelsen af, hvordan vi bedst tackler hele