

[Miljøministeren]

arealerne blevet forøget, tilvæksten er nok først og fremmest kommet i form af nåleskov, men løvskovsarealerne har de sidste 50-60 år været nogenlunde konstante.

I dag er forstfolk og skovejere enige om, at der skal løvtræer til at holde på bevoksningerne, så muligheden for store stormfald, som vi så dem i 1978 og 1981, bliver væsentligt formindsket. Det betyder, at vi må se frem til nogle større løvtræarealer også i de egne, der nu kun har små.

Jeg tror også, at vi ved et forøget informationsarbejde kan forbedre produktionen og naturoplevelsen i vore skove. Skovbrug er et miljøvenligt produktionserhverv; som oftest er den veldrevne skov da også den mest spændende at færdes i. En skovtur for børn uden fældede træstammer at balancere på er da kedelig. I bemærkningerne til forslaget gives endvidere udtryk for, at skovfredninger i henhold til naturfredningsloven er for dyre, og at en ny skovlov ved en kombination af incitament og restriktioner kan tilgodese naturhensynene på en billigere måde. Jeg mener, at dette synspunkt er forkert. Når skovfredningerne er dyre at gennemføre, er det jo, fordi de påfører ejeren et tab af en vis størrelse, bl.a. fordi den investering, der ligger i skoven, er så langsigtet. Derfor bliver det så dyrt.

Jeg tror ikke, at samfundet kan få varetaget naturfredningshensynene i de private skove hverken bedre eller billigere gennem bestemmelser i en ny skovlov som den foreslåede. I statsskovbruget er situationen selvfølgelig anderledes; dér har man bevidst gennem lang tid arbejdet på en udvidelse af løvtræarealet, det gælder både bøg og eg. Der er også flere gamle træer i statsskovene i dag, end der var for en menneskealder siden. Udviklingen sker gradvis og varsomt. Det er nødvendigt, for at økosystemet ikke kommer ud af balance.

Jeg må derfor konkludere, at jeg er enig i en styrkelse af naturhensynene i skovbruget, men jeg mener ikke, at der ud fra disse hensyn på nuværende tidspunkt er behov for en revision af skovloven. Men jeg vil selvfølgelig ikke afvise, at en modernisering af skovloven kan indgå som et element i den oprioritering af indsatsen på naturområdet, som vil ske.

Henning Nielsen (S):

Det beslutningsforslag om en ny skovlov, fremsat af SF, som vi her har til behandling, indeholder da mange gode synspunkter, som også socialdemokratiet ønsker skal indgå i en ny skovlov. Her tænker jeg på, at man skriver i lovforslaget, at der skal iværksættes naturgenopretning, at vi kan genskabe nogle af de afvandede søer og moser, at løvtræsanden skal opretholdes og udvides, at bøgeskovsarealet skal opretholdes og udvides. Vi mener også, det er rigtigt, og vi tror, der er en skæv aldersfordeling, hvad angår bøg.

Vi er også enige med SF i, at man bedst når disse gode eller bedre resultater på området ved hjælp af incitament, hvorimod vi nok ikke er så interesseret i at indføre alt for mange restriktioner, om overhovedet nogen, hvis det da kan undgås. Men vi ønsker ikke i socialdemokratiet for nærværende at binde os til dette beslutningsforslag; vi ønsker først at se, hvad det skovpolitiske udvalg kommer med, så vi også kan lade dette udvalgs betænkning indgå i vores synspunkter omkring en kommende skovlov.

Jeg har jo altså rost nogle af de mange ting, som SF kommer med i deres beslutningsforslag, men jeg vil godt slutte med at sige, at SFs beslutningsforslag har nogle mangler, som også miljøministeren var inde på, og også af den grund kan vi ikke støtte forslaget. Det indeholder ikke noget om en øget produktion og beskæftigelse; ja, man kan vel endda læse beslutningsforslaget således, at produktionsmæssige hensyn skal underordnes. Det er socialdemokratiet ikke enig i. Vi ved jo, som også miljøministeren var inde på, at vi her i landet har en stor import på dette område, og derfor ser vi sådan på det i socialdemokratiet, at der må være mulighed for, at vi kan lave en større produktion og beskæftigelse i vore skove. Derfor må en ny skovlov også indeholde noget om dette.

Jeg vil i øvrigt gerne sige, at man mange gange, synes jeg, begår den fejl, at man tror, at miljø og produktion og beskæftigelse ikke kan forenes. Det kan de måske heller ikke i alle tilfælde, men når det drejer sig om skovbrug, er det socialdemokratiets opfattelse, at det er muligt at forene både miljø, produktion og beskæftigelse.

Jeg vil dog slutte med at sige, at det betyder ikke, at socialdemokratiet ikke er interesseret i, at vi nu får en ny skovlov, så vi vil