

[Jytte Hilden]

med hensyn til gebyrer og med hensyn til betaling, er spørgsmålet om den utrolige modekspertise, som det offentlige er nødt til at bygge op. Det koster faktisk mange penge. Det er altså vores synspunkt, at dette skal industrien også betale. Man skal altså ikke bare lade være med at grise og feje op efter sig, hvis man rent faktisk griser, man skal også finansiere det, der hedder, at det offentlige er på tærerne og på mærkerne, hvad dette angår.

Jeg vil også godt spørge ministeren, hvorfor organisationer som FTF og AC ikke er blevet hørt. Det drejer sig om foreninger som Dansk Sygeplejeråd og Dansk Farmaceutforening, som må siges at have store interesser på dette område.

Den sidste ting, jeg vil sige, er, at i forbindelse med behandling af spørgsmål som disse er det – det er også blevet sagt fra alle sider – utrolig vigtigt, at befolkningen har et meget højt oplysningsniveau. Det vil sige, at der kunne være brug for, at der, netop udsprunget af en sådan lovgivning om kontrol med gensplejningsproduktion, går midler til en oplysningskampagne for befolkningen. Nu har vi godt nok fået et teknologinævn, og der er tale om, at industriministeriet har penge også til teknologivurdering, men jeg tror faktisk, det vil være nødvendigt, at vi sætter ind ikke bare på noget, der kan forklare, hvorfor vi gør, som vi gør.

Der var en 7. klasse, der for et par uger eller måneder siden skulle lave en forestilling om dette. De lavede det på den måde, at det var tredelt, og øverst oppe satte de eksperterne. Nedenunder var der sådan nogle som os, nemlig politikere. Og allernederst viste der sig i anden akt at være nogle bure, og i disse bure sad der almindelige mennesker, for det var nemlig rekreative områder.

Det skulle nødig gå sådan med hensyn til vores opfattelse af, hvordan vores samfund ser ud, at man sidder inde i bure, og det kalder vi så rekreative områder. Det, der er utrolig vigtigt med en ny teknik, er, at den accepteres generelt af befolkningen. Derfor mit spørgsmål.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg var forhindret i at svare miljøministeren, men jeg har et par kommentarer til de to andre ministre.

Først landbrugsministeren, der undrede sig over, at de partier, der er mest kritiske over for landbruget, når det ikke respekterer miljøet, vender sig imod, at landbrugsministeren kommer med en miljølovgivning.

Svaret er meget enkelt: vi tror ikke, at det hjælper et hak på det problem, at landbrugsministeren laver miljølovgivning. Vi tror, det er miljøministerens ansvar. Tværtimod kunne vi godt mistænke landbrugsministeren for at tænke på at beskytte sit erhverv mod miljøministeren. Selv om vi godt hørte arbejdsministeren sige, at de to ministre var meget blide ved hinanden, har man stadig væk mistanken.

I øvrigt er det arbejdsministeren, der har kaldt mig herop, fordi han kom med en ret afgørende ny oplysning, nemlig at der ikke kommer en lov om registrering, det ordnes rent administrativt. Nu vil jeg bestemt ikke opfordre nogen til at komme med en overflødig lov, og hvis loven er overflødig, vil jeg da ikke opfordre til, at den kommer. Men hidtil har vi troet, at der ville komme en sådan lov, fordi det stod i den grønne betænkning. Jeg vil godt stille nogle spørgsmål, der der er ligesom nogle ting, der glider ud, når vi ikke får en behandling af et lovforslag.

Det ene er et ret afgørende spørgsmål, nemlig åbenhed kontra lukkethed. Her er der en meget klar problemstilling, for på den ene side har nogle virksomheder faktisk et krav på at få deres hemmeligheder beskyttet, og på den anden side har offentligheden et klart krav på at få at vide, hvad der egentlig foregår. Det er nogle meget besværlige problemstillinger, som jeg troede vi skulle tage stilling til under lovforslagets behandling. Hvordan forestiller arbejdsministeren sig nu at vi skal diskutere disse ting?

Der er også et andet problem. Så vidt jeg husker, var der i den grønne betænkning tale om en klassificering af forskellige arter forskning og eventuelt om at forbyde de mest farlige, eller i hvert fald en godkendelsesordning for de mest farlige. Hvor bliver den af nu? Hvor bliver reglerne og hvor bliver folketingets og folketingsudvalgets muligheder for at diskutere de regler af nu? Det vil jeg godt bede ministeren redegøre nærmere for her.

Anne Grete Holmsgård (VS):