

**[Miljøministeren]**

Udsætningen skal klares centralt, siger fru Jytte Hilden; det er rigtigt. Udsætningen er uden tvivl det område, vi ved mindst om, det område, der er mest usikkert, måske også det allerfarligste område. Derfor vil det være rigtigt på nuværende tidspunkt at holde det dér. Men hvad så med amterne? Er amterne overhovedet i stand til at klare denne opgave? Jeg har kort nævnt, hvordan den første sag blev klaret i et godt samarbejde mellem amt og ministerium; men der kan selvfølgelig være problemer, og de problemer må vi så også kigge på i udvalget.

Det genteknologiske råd skal oprettes under undervisningsministeriet og skal udtrykkeligt være et rådgivende udvalg, som alle ministerier må kunne trække på. Det vil som sagt blive oprettet af undervisningsministeren.

Der har været talt om, hvorfor man ikke er gået ind i andre områder end gensplejsning. Hvorfor har man ikke taget andre ting med frem? Det er rigtigt, vi kun har taget gensplejsning med, hvor der indføres fremmed arvemasse i en organisme eller celle. Tilfælde, hvor der udelukkende flyttes om på eller bortfjernes arvemasse, er derimod ikke umiddelbart omfattet, selv om dette også er en art gensplejsning. Hybridisering, hvorved artsforskellige organismers arvemasse sammenblandes, er heller ikke omfattet af loven. Hertil vil jeg for det første bemærke, at lovforslaget er formuleret sådan, at der til enhver tid kan skrues op og skrues ned for dets anvendelsesområde, afhængigt af udviklingens krav. Den nuværende skillelinje gør det lettere at afgrænse loven til den kendte forædlingsmetode, der i årevis har været anvendt i forbindelse med antibiotikaproduktion og anden bioteknologisk produktion og i landbrugs- og gartnerimæssig forædling. På samme måde undgår man problemer med at skelle mellem brug af disse genteknikker og naturligt forekommende genetiske processer. Begge forhold ville have vanskeliggjort kontrollen med lovens overholdelse.

Udviklingen går imidlertid hurtigt på det genteknologiske område, og vi må nok forvente, at der i fremtiden vil komme nye genteknologier til, hvormed der kan ændres og flyttes om på arveanlæg. Miljøministeriet har derfor fundet det nødvendigt, at der er muligheder for at inddrage såvel nye som allerede kendte genteknikker under lovens gyldig-

hedsområde, i det omfang udviklingen viser nødvendigheden heraf.

Med hensyn til eksport- og importområdet vil jeg først slå fast, at de miljømæssige hensyn, der skal varetages i forbindelse med industriel produktion, der anvender gensplejsede organismer, vil være de samme, hvad enten produktet er beregnet til hjemmemarkedet eller til eksport. Derfor skal bestemmelserne om godkendelse af udledning fra produktion og om udsætning, dvs. § 10 og § 11 i det foreliggende lovforslag, gælde under alle omstændigheder. Derimod gælder bestemmelserne i § 12 og § 13 om godkendelse af selve produkterne ikke for varer til eksport eller for lægemidler og foderstoffer. Med hensyn til eksportreglen har vi allerede lignende bestemmelser i levnedsmiddelloven og i loven om kemiske stoffer og produkter. Baggrunden er selvsagt, at de lande, vi eksporterer til, kan have fastsat helt andre regler end dem, vi finder hensigtsmæssige i Danmark, og at dette forhold ikke bør medføre, at vi ikke eksporterer til disse lande.

Lægemidler og foderstoffer er allerede omfattet af lægemiddelloven og foderstoflovgivningen, og de er derfor undtaget fra dobbelt regulering.

Da min tid er så fremskredet, at jeg ikke kan besvare alle de stillede spørgsmål fuldstændigt, så vil jeg vende tilbage i anden omgang og besvare de sidste. Men jeg vil gerne sige til hr. Ahlmann-Ohlsen, hr. Rønholt og fru Bente Nielsen, at jeg var glad for tilslutning og forståelse for lovforslaget.

Det problem, som fru Bente Nielsen trak frem, er jo et af de afgørende problemer; hvis vi skal have det her til at fungere. Også hr. Steffensen var inde på samarbejdsprocedurer ministerierne imellem, så der ikke er ting, der falder igennem, men sandelig også sådan, at man ikke her trækker proceduren sådan i langdrag, at virksomhederne ikke kan være tjent med det. Begge disse ting skal vi have i orden, og jeg er ikke i tvivl om, at det kan lade sig gøre.

Jeg skal vende tilbage til hr. Rahbæk Møller i anden omgang.

**Landbrugsministeren (Britta Schall Holberg):**

Også jeg vil gerne takke ordførerne for indlæggen her i dag.