

[Bjørn Westh]

forskerne kunne møde lægfolk, dyreværnsfolk, journalister og andre og debattere tingene og prøve synspunkterne af på hinanden og dermed være med til at skabe en offentlig debat og sikre den åbenhed, som jeg tror er det vigtigste af alt for, at vi får en tryk udvikling inden for dette område, som er meget vigtigt for både vores produktion og vores erhvervsliv i det hele taget.

Ahlmann-Ohlson (KF):

Der er grund til at takke miljøministeren for den indsats, der danner baggrund for dagens debat. Det er jo kun otte uger siden, vi den 4. februar i år havde den ganske konstruktive forespørgselsdebat om genteknologi, der mandede ud i et dagsordensforslag, som stort set hele folketinget støttede. Dengang tog folketinget miljøministerens redegørelse til efterretning. Herudover skulle ministeren fremsætte lovforslag om vilkår for produktion med og anvendelse af gensplejsede organismer senest den 2. april i år. Der skulle ifølge folketingets dagsorden opbygges nødvendig ekspertise i miljøministeriet for at tage vare på den nødvendige kontrol og risikovurderingen. Herudover fastslog dagsordenen folketingets principielle tilsagn om sikring af den offentlige forskning på genteknologiområdet.

Det konservative folkeparti ser generelt genteknologien som en mulighed og ikke som en trussel. Det betyder naturligvis ikke, at vi ukritisk skal ligge på maven for den ny teknologi – selvfølgelig ikke. Vi skal sagligt og grundigt fastholde en kontrolindsats i forbindelse med den ny teknologi, det er vigtigt.

Miljøministeren har efter forslaget at dømme fundet en god balance, hvor vi forebygger mulige skader ved gensplejsning og beskriver rammerne og baggrunden for at få en godkendelse af gensplejsningen.

De tre hovedområder, hvortil en gensplejningsgodkendelse kræves, finder vi godt beskrevet og veldefineret. Vi lægger fra konservativ side stor vægt på, at lovadministrationen sker rationelt, i tæt samklang med de øvrige ministerier, der vil være involveret i gensplejsning på det ene eller andet felt. For tiden taler vi om, at industriministeriet, undervisningsministeriet, arbejdsministeriet, indenrigsministeriet, landbrugsministeriet og fiskeriministeriet kan være impliceret, men

kræver fremtidens løsninger på gensplejningsområdet andre ministerier involveret, bør der naturligvis være åbent herfor.

Det er for det konservative folkeparti endvidere vigtigt, at den nye centrale videnopbygning på området sker således, at alle relevante myndigheder kan få glæde heraf, og at vi koordinerer indsatsen, således at dobbeltforskning i samfundet på gensplejningsområdet undgås.

Det konservative folkeparti kan således tilslutte sig miljøministerens lovforslag.

Rønholt (KF):

Miljøministeren oplyste i forbindelse med forespørgselsdebatten den 4. februar i år, at der ville blive fremsat 2 lovforslag: ét fra miljøministeren – det er det forslag, vi netop har til behandling, og som omhandler miljøbeskyttelse, naturbeskyttelse, levnedsmidler, kemiske stoffer og produkter i forbindelse med gensplejsning – og ét lovforslag fra landbrugsministeren om anvendelse af genteknologi i den landbrugsmæssige produktion.

Jeg tror, de fleste af os er noget usikre over for denne form for teknologiske landvindinger. Usikkerheden beror nok mest på de muligheder, som kun fantasien sætter grænser for. Men det er der ikke noget nyt i. Har vi ikke stået i tilsvarende dilemma ved tidligere forskningsmæssige projekter? Tænk blot på hele diskussionen om kerneenergien. Den kunne også udnyttes til fredelige formål, men desværre også til det modsatte.

På samme måde kan gensplejsning udnyttes til formål, som kan betyde hensigtsmæssige fremskridt, men som desværre ligeledes kan misbruges. Det er jo netop derfor, en lovgivning er påkrævet.

Mest bekvemt havde det været, om lovforslaget var så detaljeret, at vi kunne tage stilling til hvert enkelt punkt, og ikke som her, hvor landbrugsministeren har udarbejdet et udkast i form af en samlet bemyndigelseslov, hvor det er tanken at udarbejde bekendtgørelser på de enkelte områder, efterhånden som der viser sig et behov herfor. Men jeg har fuld forståelse for fremgangsmåden; det er betingelserne for at være forudsende.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at regulering og kontrol forudsættes varetaget af institutioner under landbrugsmi-