

[Pelle Voigt]

skærende modstrid med statsministerens opfattelse af procedurerne.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg mener, det ville være uforsigtigt af mig, hvis jeg uden meget grundig forberedelse tog imod opfordringen til at udtrykke, hvorvidt jeg er enig i en udtalelse, som hr. Stinus er refereret for i et dagblad, i en situation, hvor jeg ikke selv har den pågældende udtalelse liggende foran mig, så det må jeg give afkald på at tage stilling til nu.

Jeg er ikke enig med hr. Pelle Voigt. Det forholder sig således, at styrkemål ikke kræver consensus, og omvendt kan der heller ikke nedlægges veto imod dem. Det forholder sig således, at Danmark på mødet klart har taget afstand fra planerne om ny produktion af kemiske våben. Deri ligger jo ikke, at Danmark har mulighed for at forhindre, at USA gennemfører sine styrkemål, således som de har orienteret de andre partnere i NATO om.

Pelle Voigt (SF):

Ministeren fastholder sin opfattelse, at der ikke kan nedlægges veto. Så vil jeg gerne spørge statsministeren, hvordan han kan forklare, at det rent faktisk er sket både i år og i 1984, at der er blevet nedlagt et sådant veto i forholdet mellem Grækenland og Tyrkiet, altså at et land har nedlagt veto mod et andet lands styrkemål.

Når det sker i virkeligheden, synes jeg, at det er en anelse besynderligt at få forklaret her i folketingssalen, at det ikke kan lade sig gøre.

Albrechtsen (VS):

Ud over hr. Pelle Voigts spørgsmål synes jeg, der er et andet meget afgørende spørgsmål, som statsministeren ikke besvarede. Er det ikke korrekt, hr. statsminister, at en communiquétekst er en beslutning? Er det ikke korrekt, at NATO-landene bærer ansvaret for en communiquétekst? Derfor må NATO-rådet af forsvarsministre også have truffet beslutning om dette communiqué. Det er en beslutning.

Og det er ikke også korrekt, at man så som minimum kunne have indføjet en fodnote? Statsministeren har ikke forklaret, hvorfor der ikke var nogen fodnote. Det må da

være rigtigt, at man uden videre kan anbringe en fodnote.

Jeg vil også godt spørge, om man ikke også i communiquéteksten kunne have foreslået ændringer. Det ville da være indlysende.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg mener, communiquéet er et resumé af de pågældende NATO-ministermøders forløb, og jeg mener, det har været klogt og korrekt af den danske regering på forrige møde at forholde sig i nøje overensstemmelse med, hvad også lande som Holland og Norge har præciseret. Det har været en klog og fornuftig dansk politik, og vi har i denne sag været på linje.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1157

3) Til *justitsministeren* af:

Dohrmann (FP):

»Vil ministeren efter frifindelsen af Bonde Nielsen nu erkende, at bagmandspolitiet er så stor en belastning for retssystemet, at det bør nedlægges?«

Skriftlig begrundelse

Den lange række af tabte retssager, hvor bagmandspolitiet har forsket i årevis og bl.a. tvunget uskyldige mennesker til at flygte til udlandet, viser med al tydelighed, at bagmandspolitiets fremgangsmåde og arbejde er blevet så stor en belastning for retssystemet, at det må nedlægges. Befolkningen har totalt mistet tilliden til bagmandspolitiets uvildighed og sunde dømmekraft, hvilket naturligvis er ødelæggende for retsbevidstheden.

Et bagmandspoliti, der rejser tiltaler på baggrund af nogle fejlagtige forsideartikler i formiddagsbladene, bør omgående nedlægges.

Dohrmann (FP):

Jeg tror, ministeren vil give mig medhold i, at i et demokratisk retssamfund bør det være således, at alle – og jeg understreger: alle – har tillid til politiets arbejde.

De sidste begivenheder omkring bagmandspolitiet mener jeg ikke kan give befolkningen som helhed nogen garanti for, at