

[Statsministeren]

lemslande har godkendt planerne. Communiquéet omtaler slet ikke disse planer, men alene alliancens konventionelle styrkemål. Derfor kom der ingen fodnote, og det ønskede heller ikke Norge eller Holland, der i mangt og meget havde synspunkter, som lå ganske tæt på Danmarks.

Det afgørende er altså, at Danmarks reservation indgår i beslutningsdokumenterne, og at den amerikanske regering har tilkendegivet at ville orientere Kongressen om de danske synspunkter. Derfor er der ikke stukket noget som helst under stolen.

Albrechtsen (VS):

Det, vi frygtede, var, at der ville ske det, at man noterede sig disse styrkemål.

Jeg vil godt spørge statsministeren, om den communiquétekst, man nåede frem til, i virkeligheden ikke er en endog stærkere støtte til de kemiske våben, altså til de samlede styrkemålsplaner, end det ville have været, hvis man bare havde skrevet »noteret sig«. Jeg er bange for, at den formulering, man endte med, er endog værre, end det ville have været, hvis man havde brugt den oprindelige plan, man havde lagt for at luske det her igennem. På den baggrund bliver den danske indsats yderligere markant ringe.

Så vil jeg godt spørge, om statsministeren er enig i republikaneren Mark Hatfields vurdering, at hvad vesteuropæerne kan komme til at opleve i løbet af meget kort tid, er, at de glider ned ad slidsken mod deployering. Han siger, at kun udtrykkelig – »recorded« – modstand fra NATO-regeringerne mod USA's kemiske våben i NATO-rådet vil være afgørende for at kunne bremse denne sag i Kongressen.

Jeg vil gerne spørge statsministeren, om han er enig med senator Hatfield på dette punkt, og om statsministeren i konsekvens deraf, når vi skal drøfte sagen i det udenrigspolitiske nævn senere i dag, vil fremlægge planer for, hvad Danmark skal gøre på det kommende rådsmøde.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg føler mig ikke beføjet til uden videre og på stående fod at kommentere, hvad senator Hatfield måtte have sagt i en eller anden sammenhæng. I det hele taget mener jeg, det er en naturlig embedsforpligtelse for en stats-

minister at være overordentlig tilbageholdende med at blande sig i den interne politiske debat, som foregår i andre lande.

Men jeg vil gerne understrege, at rent mødeteknisk forholder det sig efter NATOs forhandlingsregler således, at styrkemål ikke repræsenterer egentlige beslutninger. Det er derfor, consensusprincippet heller ikke kommer til anvendelse i sager som den, vi her beskæftiger os med, og jeg mener, den danske regering i enhver henseende har forholdt sig, som den burde.

Albrechtsen (VS):

Jeg vil godt spørge statsministeren, om den tekst, som man skriver i et communiqué, ikke er en tekst, man beslutter. Enten beslutter man teksten, eller også forkaster man den, eller også føjer man fodnoter til den. Og det er en beslutning, det må statsministeren vist erkende.

Dermed har man også deltaget i en beslutning om en tekst, som godkender disse styrkemål, og det er også den almindelige vurdering i samtlige de udenlandske aviser, som jeg har studeret om sagen.

Så vil jeg godt spørge statsministeren, om statsministeren er enig med hr. Stinus, der i Information den 24. maj 1986 siger, at man ikke helt har levet op til den dagsorden, som folketinget forleden vedtog. Er statsministeren enig i hr. Stinus' vurdering? Det kan jo også være afgørende for, om der skal foretages yderligere i denne sag med henblik på rådsmødet.

Pelle Voigt (SF):

Statsministeren var inde på spørgsmålet om NATO-procedurerne og consensusbeslutninger i forbindelse med fastsættelse af styrkemål. Hvis det forholder sig sådan, som statsministeren oplyste, nemlig at der ikke gælder consensusregler ved disse beslutninger, vil jeg gerne spørge statsministeren, hvordan det så egentlig kan gå til, at Grækenland og Tyrkiet gentagne gange har kunnet blokere hinandens styrkemål, at grækerne altså har kunnet nedlægge veto mod de tyrkiske styrkemål, og at Tyrkiet omvendt har kunnet nedlægge veto mod de græske styrkemål. At det faktisk er sket, og at det er sket så sent som på det Defence Planning Committee-møde, vi taler om her, synes at være i