

[Albrechtsen]

andre må så prøve at lave den, hvis statsministeren ikke vil være med.

Jeg vil godt spørge statsministeren: har beboerne i Århus egentlig ikke krav på at få at vide, hvordan det kan gå til, at på den ene side siger regeringen, at der ikke bliver taget noget fra nogen ved disse afgifter, og på den anden side kan de se af deres huslejeopkrævninger, at deres huslejer stiger 200-300 kr.

Jeg synes, det er urimeligt, og vil statsministeren ikke give mig ret i, at hvis der senere, f.eks. til oktober, skulle ske en ny regulering, så bør man dog kende disse konsekvenser, som vil slå igennem én gang til?

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Med hensyn til spørgsmålet om huslejestigninger som følge af stigende fyringsudgifter synes jeg, det er rigtigt af mig at henvise til det udmærkede spørgsmål, nr. S 1064, hr. Albrechtsen stillede for lang tid siden, og som jeg havde lejlighed til at besvare – ligeledes udmærket – den 15. maj 1986. Det findes nu på tryk i Folketingstidende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 1169

2) Til *forsvarsministeren* af:

**Albrechtsen (VS):**

»Har USAs forsvarsminister ret, når han fortolker NATOs forsvarsministermøde som en godkendelse af de amerikanske planer om kemiske våben, og hvorledes kan det på den baggrund være, at der manglede en dansk fodnote i *communiquet*?«

#### Skriftlig begrundelse

Efter NATO-forsvarsministermødet den 22. maj 1986 sagde USAs forsvarsminister, Weinberger: »Det væsentlige var, at vores styrkemål, som indeholder produktion af kemiske våben, blev godkendt.« (Ifølge Information den 23. maj 1986). Han opfattede utvetydigt mødet som en godkendelse af de amerikanske kemivåbenplaner.

I Politiken den 23. maj 1986 siger socialdemokraten Lasse Budtz: »Det er beklageligt, at en række landes afstandtagen fra USAs planer om en ny produktion af kemi-

ske våben ikke er kommet med i *communiquet*.«

Det er overordentlig beklageligt, og det må nu nøje klarlægges, hvordan det på den baggrund kunne gå til, at Danmark ikke placerede en fodnote.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Spørgsmålet vil blive besvaret af statsministeren på forsvarsministerens vegne.

**Albrechtsen (VS):**

Baggrunden for spørgsmålet er, at der på NATOs forsvarsministermøde den 22. maj 1986 skete det temmelig katastrofale for bestræbelserne for at undgå den amerikanske produktion af kemiske våben, at NATO-mødet godkendte styrkemålsplanerne indeholdende tal for nye kemiske binærvåben.

Danmark gjorde, så vidt det er oplyst, intet for at hindre denne *communiqué*stekst, gjorde ingen forsøg på at blokere sagen på mødet, havde ingen afvigende bemærkninger i selve *communiqué*steksten og placerede end ikke en fodnote.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Da forsvarsministeren i dag deltager i nordisk forsvarsministermøde, skal jeg tillade mig at svare på hans vegne.

Jeg vil gerne understrege, at Danmark ikke har accepteret de amerikanske planer om produktion af nye kemiske våben til erstatning for de ældre. Tværtimod har vi både på ambassadørmødet den 15.-16. maj 1986 og på ministermødet den 22. maj 1986 taget utvetydig afstand fra at begynde fremstilling af binære kemiske våben. Det har vi gjort med en udtrykkelig reservation. Vores reservation kommer til udtryk både i mødereferaterne og i selve styrkemålsdokumenterne og udgør således en integreret del af styrkemålspakken. Vi har også et amerikansk tilsagn om at bringe den danske holdning til Kongressens kendskab.

Alt dette fremgår af forsvarsministerens pressemeddelelser.

Jeg kan jo ikke svare for den amerikanske forsvarsministers fortolkning af styrkemålsbeslutningen, men man kan ikke sige, at formuleringen af hans udtalelser, som de er refereret, eller *communiquet* fra ministermødet den 22. maj indebærer, at samtlige med-