

**[Industriministeren]**

Debatten i dag om åbningstider er uhyre interessant, fordi den er så utrolig facetteret. Vi møder i debatten en lang række af spørgsmål, en lang række af problemstillinger, som er i indbyrdes modstrid med hinanden. Vi hører – det har vi også hørt i dag – at nogle på den ene side mener, at en ændring i lukkeloven med henblik på mere fleksible åbningstider vil medføre, at de små detailhandelsforretninger bryder sammen, mens andre fastholder, at dette slet ikke er tilfældet, at det er – med henvisning til udenlandske erfaringer – den eneste mulighed for, at disse forretninger kan fortsætte.

Vi møder problemstillinger om, at lukkeloven for så vidt angår den udformning, den har i dag, slet ikke udnyttes rent tidsmæssigt, og på den anden side får vi mange forklaringer om det store behov, der er for ændringer.

Endelig har spørgsmålet om de offentlige kontors åbningstider også været inddraget, og det er efter en hel del undersøgelser her, et af de store problemer ligger ifølge en del af de resultater, som foreligger allerede på nuværende tidspunkt.

Jeg takker for de mange bemærkninger, der er faldet, herunder naturligvis i særlig grad fra dem, som har erklæret sig positive over for det forslag, som er fremkommet fra min side om at nedsætte et åbningstidsudvalg. Debatten i dag har til fulde afsløret, at der er behov for væsentlig bedre afklaring af disse forhold. Udvalget har en klar forpligtelse til inden for en ret snæver tidsramme at fremkomme med forslag, og jeg kan sige til fru Aase Olesen, at hun ikke behøver at være nervøs.

Jeg forventer ikke, at der bliver enighed i udvalget. Men jeg tror, der bliver en flerhed i udvalget, som vil fremkomme med velbegrundede forslag om, hvad der eventuelt måtte være behov for.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg er enig med ministeren i, at debatten er facetteret. Med til facetterne hører Industrirådets repræsentantskabsmødes udtalelse i går, hvor Industrirådet klart siger, at man ønsker en liberalisering. Det var det samme, som Industrirådet sagde for et års tid siden, og jeg er glad for, at man holder fast ved det.

Samtidig meldte Provinshandelskammeret sig i Jyllands-Posten tirsdag den 27. maj 1986 med et forslag til, hvordan man kunne liberalisere lukkeloven. Man sagde, at man blot kunne stille de 6 timer, der allerede findes i loven som frie, helt frit. Det synes jeg skal med her i debatten – selv om jeg ikke nåede det i mit første indlæg – fordi det er en af de muligheder, som man bør diskutere.

Jeg vil godt spørge ministeren, om vi kan gøre os håb om allerede i foråret 1988 at se et lovforslag fra regeringen på baggrund af det udvalgsarbejde, som nu går i gang.

**Industriministeren (Nils Wilhjelm):**

Der er i kommissoriet fastsat den bredde, der er, og det er indiceret, at vi lægger vægt på, at udvalgsarbejdet afsluttes inden udgangen af 1987. Jeg forventer, at det, der kommer ud af udvalgsarbejdet, vil give grundlag for, at der vil fremkomme forslag i begyndelsen af 1988.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 31 (SF, RV og FP) stemte for, 109 (S, KF, V, CD, VS og KrF) imod; 1 (Hanne Severinsen (V)) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 116:**

*Forslag til folketingsbeslutning om sikring af røgfri miljøer.*

Af Aase Olesen (RV) m.fl.

(Fremsat 13/2 86. Første behandling 9/4 86. Betænkning 20/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Aase Olesen (RV):**

I modsætning til den foregående sag ligger der jo her en flertalsindstilling om vedtagelse af forslag til folketingsbeslutning om sikring