

[Svend Andersen]

vi vil være meget opmærksomme på det resultat, som dette udvalg vil komme til.

#### **Flemming Hansen (KF):**

Under førstebehandlingen af det radikale beslutningsforslag om fleksible åbningstider for butikker, pengeinstitutter og offentlige kontorer afviste det konservative folkeparti ligesom et stort flertal i folketinget dette forslag.

Vi har fortsat den opfattelse, at den nuværende lov om butikstid ikke udnyttes – bortset fra enkelte nye tiltag blandt kædeforretninger i København.

Vi afviser forslaget af hensyn til de hundredtusinder af medarbejdere, der er ansat inden for de områder, beslutningsforslaget omhandler, og skal pege på, at det snart vil blive meget vanskeligt at få f.eks. unge mennesker især til detailhandelen, hvis åbningstiderne ændres som foreslået.

Imidlertid lever vi i et samfund i konstant forandring, og vi synes derfor, det er en god idé, industriministeren har fået, at nedsætte et bredt sammensat åbningstidsudvalg. Udvalget skal foretage en bedømmelse af forbrugernes behov og indkøbsadfærd. Det har nemlig under det meget omfattende udvalgsarbejde om denne sag vist sig, at der især i København er problemer med hensyn til turisternes muligheder for at handle i weekenderne, især lørdag eftermiddag. Ligeledes har det vist sig, at en del af forbrugerne, også specielt i København, har indkøbsproblemer på grund af store afstande mellem arbejdsplads, eventuelle institutionspladser og bolig- og indkøbsområderne.

Jeg synes, det er rimeligt, at udvalget også ser på disse sager, ligesom jeg synes, det er interessant at få belyst problemerne omkring de offentlige kontors åbningstider og pengeinstitutters muligheder for at tilpasse deres åbningstider til den øvrige detailhandels.

Til slut vil jeg gerne sige, at når vi diskuterer åbningstider inden for butikshandelen, bør vi fra folketingets side erkende, at vi i virkeligheden diskuterer spørgsmålet om at flytte markedsandele. Der er naturligvis ikke noget forkert i, at virksomheder forsøger at flytte markedsandele, men det er efter det konservative folkepartis opfattelse ikke et spørgsmål, der vedrører folketinget.

Sagen er jo den, at forbruget i Danmark ikke vil og ikke må stige i de kommende år. Det vil altså sige, at hvis de store, kapitalstærke kæder, der ønsker en ændring af lukkeloven, skal øge deres omsætning, kan det kun ske ved at tage markedsandele fra den øvrige detailhandel, dvs. den mindre detailhandel, der i antal udgør mindst 90 pct. af det antal salgssteder, der findes i dette land.

Det har under denne debat været anført, at det er de små detailhandlers store chance, hvis lukkeloven justeres. For mig lyder en sådan påstand meget, meget hul. Det kan godt være, at nogle få tusinde af de mere end 50.000 butikshandlere, der findes i Danmark, synes, det er et udsøgt privilegium at få lov til at holde åbent f.eks. fra kl. 14 til kl. 23 hver eneste dag, men for de titusinder af de øvrige inden for detailhandelen vil det være det samme som, at de må lukke inden for en overskuelig tid, og man vil dermed åbne for en markedsglidning af hidtil uset omfang.

Vi mener, at langt den overvejende del af forbrugerne er tilfredse med den nuværende lov om butikstid, og vi ved, at langt den største del af detailhandelen er det; vi er også helt sikre på, at medarbejderne i detailhandelen, i pengeinstitutterne og i de offentlige kontorer er det.

Derfor kan vi ikke støtte det radikale beslutningsforslag, men vi støtter helhjertet det åbningstidsudvalg, som industriministeren har nedsat, og er glade for den sammensætning, ministeren har givet udvalget.

#### **Jens Peter Jensen (V):**

Et moderne servicesamfund kan ikke fungere tilfredsstillende, hvis alle holder fri på samme tid. Derfor har vi sympati for tanken om mere fleksible åbningstider inden for såvel detailhandelen som serviceerhvervene i øvrigt.

Derfor er vi også godt tilfredse med, at industriministeren har iværksat denne undersøgelse i et udvalg, som har et klart kommissorium og et klart sigte: at det skal nå et resultat. Det skal ikke bare være en studiekreds.

Jeg havde håbet, at fru Aase Olesen tog sit eget forslag mere alvorligt, end hun gør, for så ville hun have opdaget, at der er nået et betydeligt resultat ved at få nedsat dette ud-