

[Lilli Gyldenkilde]

Jeg skal knytte et par kommentarer til de ændringsforslag, der er stillet af VS. Samtidig skal jeg ikke undlade at gøre opmærksom på, at selv om mit navn som præsidiemedlem ikke er på forslaget, støtter vi faktisk dette forslag, men af visse grunde blev det sådan, at navnet ikke kom på.

Med hensyn til hr. Lengers forslag vil jeg sige, at jeg kan egentlig godt forstå, at man stiller forslag om, at der skal være en maksimumsgrænse og en minimumsgrænse for størrelsen af støtten. På den anden side synes vi bestemt ikke, vi kan lægge os fast på noget nu, men ikke mindst minimumsgrænsen er vi måske en smule betænkelige ved. Meningen med dette er jo, i alt fald set fra SFs side, at nye partier skal have mulighed for også at få den støtte, som gamle partier får, og derfor er vi lidt usikre på, om vi overhovedet skal have et minimumsbeløb. Vi undlader at stemme til dette, men har ikke dermed lukket af for en videre drøftelse af, hvordan det kan komme til at tage sig ud.

I ændringsforslag nr. 2 foreslår hr. Lenger, at det er en betingelse for modtagelse af støtten, at partierne aflægger regnskab for deres virksomhed. Dertil må vi sige: ja, selvfølgelig, det er jo forslag, som SF har stillet to gange, og derfor kan vi selvfølgelig støtte den del af det, og vi agter at stemme for dette ændringsforslag.

Vedrørende den sidste sætning, hvor der står: »Regnskaberne offentliggøres på foranledning af statsministeriet«, vil vi også godt være med i en videre drøftelse af, om det nu også er dér, det skal ligge, og jeg håber, hr. Lenger forstår, at selv om vi støtter det principielle, at man selvfølgelig skal aflægge regnskab, må vi tage det ind i en mere detaljeret undersøgelse, før vi lægger os fast på, hvor dette i givet fald skal ligge og komme fra, når det skal offentliggøres.

Pia Kjærsgaard (FP):

På den ene side og på den anden side. Jeg vil godt sige, at fremskridtspartiet siger selvfølgelig helt klart ja til disse ændringsforslag fra VS. Vi har jo fra starten været imod, at der skal gives offentlig støtte til partierne, og jeg synes ærlig talt, det er beskæmmende, at det er de store partier – kan jeg regne ud – der nu vil stemme imod dette ændringsforslag, og de små partier, der vil stemme for.

Jeg skal minde om, at der allerede er ved at være grin over dette forslag i befolkningen. Manden fra Århus, der er formand for Sammenslutningen af Bevidst Arbejdssky Elementer, stiller som bekendt også op til folketingsvalg og vil bruge disse penge til fadøl til de voksne og sodavand til børnene. Jeg synes ærlig talt, det er betænkeligt, at folketinget siger ja til sådan noget. Det er det, skatteyderpenge går til, og jeg synes faktisk, man burde stemme nej.

Vi har klart tilkendegivet vores stilling ved førstebehandlingen: vi stemmer nej til det endelige forslag, men vi stemmer naturligvis ja til disse ændringsforslag fra VS, som dog betyder en vis begrænsning i dette forslag, som aldrig nogen sinde burde vedtages.

Lenger (VS):

Først må jeg sige: jeg kan ikke se noget forargeligt i, at man giver fadøl til de voksne og sodavand til børnene. Det har lige så meget med politisk arbejde og demokrati at gøre, som når politiske partier uddeler balloner med deres egne navne på, og det forekommer trods alt i vidt omfang.

Jeg vil også godt sige om hr. Svend Jakobsens indlæg, at selv om han afviste ændringsforslagene, forstod jeg godt, at der var nogle nuancer i hans begrundelse for at afvise dem. Han kunne faktisk have været mere afvisende, end han var. Jeg tror også godt, jeg ved, hvad de nuancer dækker over, og det vil sige, at der er nogle ting, som vi kan diskutere videre, når regeringen kommer med et lovforslag på baggrund af dette beslutningsforslag.

Jeg vil godt sige lidt mere om det indholdsmæssige i ændringsforslagene og om, hvorfor vi har stillet dem.

Vi synes, det er helt indlysende, at når man modtager penge fra skatteyderne til bestemte aktiviteter, så må skatteyderne også have en fornemmelse af, om pengene er brugt til politisk materiale og et bedre grundlag for politisk diskussion eller de er brugt til balloner og tyggegummi, ikke fordi der skal stilles betingelser om, at pengene skal anvendes på en bestemt måde, men fordi skatteyderne, vælgerne, i det mindste har krav på at vide, hvad pengene er brugt til, ikke mindst fordi begrundelsen for forslaget er, at partistøtten skal sikre et mere levende demo-