

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget går ud på at fastlægge såvel en nedre som en øvre grænse for, hvor meget hvert enkelt parti kan modtage af de midler, der tildeles centralt, dvs. på baggrund af stemmetal ved folketingsvalg. Forslagsstilleren finder det urimeligt, hvis en enkelt – eller enkelte partier – kan opnå endog meget høje tilskud, mens andre partier kun modtager små beløb. Sådanne forskelle vil kunne være med til at cementere de én gang eksisterende styrkeforhold, og dette er ikke angivet som noget formål i hovedforslaget.

Den øvre og nedre grænse er kun foreslået indført for så vidt angår de centralt tildelte tilskud, idet den må anses for at være uadministrerbar hvad angår lokale tilskud.

Til nr. 2

Hvis der indføres tilskud til partierne, må offentligheden have ret til at få et indblik i, hvorledes disse penge anvendes. Tilsvarende overvejelser var f.eks. inde i billedet, da folketinget for nylig diskuterede, om Dansk Folkeferie skulle underkastes en egentlig revision. Dette ændringsforslag er ikke lige så vidtgående og tilsigter kun en offentliggørelse, mens der ikke tilsigtes ændringer i de revisionsformer, som partierne hidtil har valgt.

Da et formål med partistøtte også kunne være at mindske partiernes afhængighed af pressionsgrupper, bør vælgerne/skatteyderne have mulighed for at kontrollere, om dette formål faktisk opfyldes.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

Forhandling

Svend Jakobsen (S):

Jeg tager ordet for at knytte nogle bemærkninger til de to ændringsforslag, der af hr. Lenger på VS' vegne er stillet til det forslag, vi har til behandling.

Det første går ud på, at der i ordningen om økonomisk støtte til politiske partier og grupperinger m.v. skal indføres maksimums- og minimumsbeløb for støtten til centrale aktiviteter. Det andet forslag går ud på at gøre betingelsen for modtagelse af støtten

afhængig af, at partierne forelægger regnskab for deres virksomhed, og at regnskaberne offentliggøres på foranledning af statsministeriet.

Jeg kan om disse ændringsforslag sige, at de synspunkter, der ligger heri, har været drøftet under præsidiets arbejde med disse ting. Vi har for så vidt ikke definitivt taget stilling til spørgsmålet om et minimums- og maksimumsbeløb, men har været enige om, at det ville være hensigtsmæssigt ikke at lægge for stærke rammer omkring det lovforberedende arbejde, der skal finde sted i løbet af sommeren. Vi tror, at der under lovforslagets udarbejdelse vil vise sig en række praktiske hensyn, der må tages, og vi har fundet, at der skal være størst mulig åbenhed omkring det; derfor skal jeg anbefale, at man stemmer nej til dette forslag.

For så vidt angår forslaget om regnskabsaflæggelse har det ikke været drøftet, men det har selvfølgelig indgået i overvejelserne om, under hvilken form man skal redegøre for anvendelsen af pengene. Det har været drøftet, i hvilken udstrækning der skal sættes begrænsning på anvendelsesmulighederne, men også her har vi skønnet, at det var naturligt, at en stillingtagen til de enkelte ting fandt sted i forbindelse med lovgivningsarbejdet, og det er altså ting, vi vil komme til at se i forbindelse med lovforslagets behandling til efteråret.

Med hensyn til bemærkningen om statsministeriet kan jeg sige, at vi har også i præsidi- et drøftet, om denne lovgivning mest naturligt hørte hjemme i statsministeriet eller i et andet ministerium, men vi har ment det rigtigst, at det først og fremmest var op til regeringen at tage stilling til, hvor administrationen af lovgivningen mest hensigtsmæssigt kunne placeres. Jeg skal dog gerne røbe, at statsministeriet også har været nævnt som en af mulighederne.

Jeg skal anbefale, at vi stemmer nej også til det andet ændringsforslag, fordi vi ikke mener, man bør træffe denne beslutning ved vedtagelsen af dette beslutningsforslag, men efter at sagen har været overvejet i regeringen, og så får vi jo lejlighed til, når det konkrete lovforslag kommer til efteråret, at give udtryk for vore synspunkter.

Lilli Gyldenkilde (SF):