

[Ivar Hansen]

gøre. Det, vi ønsker fra finansudvalget at gøre opmærksom på, er, at nu skal vi passe på, at vi ikke herved får startet et system op, som betyder en ansvarsforflygtigelse. Vi er i princippet enige i, at flere udvalg inddrages i behandlingen af finansloven, men vi ønsker at advare imod, at der derved kommer til at ske en ansvarsforflygtigelse, således at det egentlige ansvar for finanslovens behandling derved mere eller mindre flyttes væk fra finansudvalget.

Svend Jakobsen (S):

I fortsættelse af de bemærkninger, hr. Ivar Hansen netop har gjort, kan jeg oplyse tingets medlemmer om, at jeg har kunnet besvare brevet fra finansudvalget med at udtrykke min tilfredshed med, at finansudvalgets synspunkter i denne sag er parallelle med synspunkterne i præsidiet.

Jeg ved ikke, hvad der har givet anledning til, at man har været bekymret i finansudvalget – måske har det været visse artikler i dagspressen, som jeg også har haft lejlighed til at læse – for der burde faktisk ikke være tvivl om, at de synspunkter, hr. Ivar Hansen netop har givet udtryk for på finansudvalgets vegne, også deles af de medlemmer af præsidiet, der har drøftet denne sag.

Jeg vil gerne henvise til fremsættelsestalen, hvori – på side 3 i anden spalte – netop er understreget de ting, som hr. Ivar Hansen her nævnte: at vi først og fremmest mener, at finansloven bør gøres til genstand for en reel førstebehandling her i folketingssalen, og for det andet, at præsidiet ikke finder, at der skal ske nogen ændring i finansudvalgets opgave og samlede ansvar for finansloven. Det, vi har ønsket med bemærkningerne om, at de enkelte ressortudvalg vil kunne behandle de relevante paragraffer i finansloven, er at sige, at vi finder, det er en god måde for de enkelte ressortudvalg at gøre sig fortrolig ikke alene med deres sagsområde, men også med den omfordeling, den prioritering, der fra ministerens side ligger i det fremsatte finanslovsforslag. Det finder vi er en meget naturlig ting for de enkelte ressortudvalg, men vi understreger i fremsættelsestalen, og jeg gør det meget gerne også her ved tredje behandling, at vi har været enige om, at der ikke må sættes spørgsmålstegn ved finansudvalgets placering som det organ,

der har ansvaret både for detaljen, for sammenhængen og for den totale finanslov.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 115 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KrF) mod 25 (SF, VS og FP).

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 144:

Forslag til folketingsbeslutning om økonomisk støtte til politiske partier m.v.

Af Svend Jakobsen (S), Knud Østergaard (KF), Povl Brøndsted (V) og Ole Vig Jensen (RV).

(Fremsat 30/4 86. Første behandling 7/5 86. Betænkning 16/5 86. Ændringsforslag af 21/5 86 uden for betænkningen af Lenger (VS)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Lenger (VS) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af Lenger (VS):

1) I nr. 3 tilføjes efter »kommunalvalg« ordene: »dog således, at der fastlægges såvel maksimums- som minimumsbeløb for størrelsen af støtten til centrale aktiviteter, og at variationer på baggrund af stemmetal ved folketingsvalg alene sker inden for disse øvre og nedre grænser.«

2) Efter nr. 4 indsættes som nyt nummer:

»5. Det er en betingelse for modtagelse af støtten, at partierne aflægger regnskab for deres virksomhed. Regnskaberne offentliggøres på foranledning af statsministeriet.«