

[Ivar Hansen]

»Vi« – altså præsidiet – »har også drøftet finanslovens behandling; jeg nævner det som en detalje, men efter min vurdering en vigtig detalje, fordi præsidiet har vurderet, at et grundigere arbejde af det samlede folketing med finansloven kan være et af de midler, der giver et bedre samlet overblik og bedre samlede budskaber om udviklingen i de politiske beslutninger, der træffes.«

Vi har taget anledning til at drøfte det spørgsmål i finansudvalget, og resultatet har været, at jeg på finansudvalgets vegne har skrevet et brev til folketingets formand, et brev, som jeg ved har været behandlet i udvalget for forretningsordenen i forbindelse med lovforslagets behandling i øvrigt i udvalget.

Det er en henvendelse, hvis indhold samtlige partier i finansudvalget er enige i, og jeg skal tillade mig at citere brevet for folketin-

get: »I den skriftlige fremsættelse til forslag til lov om ændring af lov om valg til folketin- get. (Om folketingsvederlaget, pension m.v.), lovforslag nr. L 249, og forslag til folketings- beslutning om økonomisk støtte til politiske partier m.v., beslutningsforslag nr. B 144, er indeholdt nogle bemærkninger om behand- lingen af de årlige finanslovsforslag. Det er heri anført, at præsidiet ud over overvejelser om at søge gennemført en reel førstebehand- ling, der ikke som i dag skal kædes sammen med åbningsdebatten, har drøftet mulighe- derne for, at de enkelte ressortudvalg kan behandle de relevante paragraffer i finans- lovsforslaget, uden at der dog herved skal ske nogen ændring i finansudvalgets opgave og samlede ansvar for finanslovgivningen.

Under henvisning hertil ønsker finansud- valget at fremkomme med følgende betragt- ninger:

Finansudvalget er ganske enig i det påpe- gede behov for at løsgøre førstebehandlingen af finanslovsforslaget fra åbningsdebatten og gennemføre en egentlig og reel førstebehand- ling af lovforslaget, således som tilfældet var, før man omlagde finansåret fra 1. april til 31. marts til at følge kalenderåret. Efter udval- gets opfattelse bør en sådan førstebehandling finde sted i ugen efter åbningsdebatten.

Vedrørende udvalgsbehandlingen af de årlige finanslovsforslag bemærkes, at samtlige partier, der er repræsenteret i finansudvalget, har fulgt den arbejdsgang løbende at oriente-

re partiets medlemmer i de øvrige udvalg om finansudvalgets behandling af finanslovfor- slaget, herunder om besvarelse af stillede spørgsmål, ændringsforslag m.v.

Det er udvalgets opfattelse, at der herved på partiplan er sket eller dog kan ske en ef- fektiv og hensigtsmæssig orientering af ikke- finansudvalgsmedlemmer om finanslovpolti- ske sager, der vedrører deres fagområder, og som samtidig kan fremme kvaliteten af de ændringsforslag, som fremsættes via partiets finansudvalgsmedlemmer.

Det er udvalgets synspunkt, at det nuvæ- rende system, hvor alene finansudvalget er ansvarligt for statens finanspolitik, er det mest hensigtsmæssige, og at der ikke bør ske sådanne ændringer i dette, som kan bevirke usikkerhed med hensyn til ansvaret og mulig- hederne for styring af specielt udgiftspolitik- ken.

Det bemærkes herved, at det er udvalgets opfattelse, at man i lande, hvor man har et sektorudvalgssystem, har vanskeligere ved at styre udgiftspolitikken, end tilfældet er i Danmark.

Endelig bemærkes, at finansudvalget un- der samråd har drøftet sagen med finansmi- nisteren, som har givet udtryk for lignende synspunkter som fremført af udvalget. Der henvises til finansministerens vedlagte skrivel- se af 15. maj 1986.

Under henvisning til foranstående skal udvalget så stærkt som muligt henstille til præsidiet og udvalget for forretningsordenen, at man ikke ændrer udvalgsbehandlingen af de årlige bevillingslove på en måde, der ska- ber usikkerhed om finansudvalgets kompe- tence og ansvar for budgetpolitikken.«

Vi er altså i udvalget for det første enige i, at vi ændrer den arbejdsgang, vi nu har haft i en årrække, hvor førstebehandlingen af fi- nanslovsforslaget jo nok i realiteten har levet lidt i skyggen af åbningsdebatten i forbindel- se med folketingsårets start, således at vi fra næste folketingsår får en egentlig førstebe- handling af finanslovsforslaget.

Men det, det samlede finansudvalg har ønsket at give udtryk for i denne forbindelse, er følgende: der er selvfølgelig ingen, der kan have noget at indvende imod, at de en- kelte ressortudvalg drøfter med deres respek- tive minister vedkommende ministeriums budget. Det kræver i og for sig ikke ændrin- ger af forretningsordenen, det kan man bare