

[Elisabeth Bruun Olesen]

tion mange kommer til at stå i efter endt studium.

VS mener, der skal ske forbedringer nu, og vi har derfor stillet et ændringsforslag uden for betænkningen.

Nu har først hr. Erling Olsen, dernæst socialistisk folkeparti og det radikale venstre påpeget, at det vil betyde, at marginalskatten blev for stor.

Vi har selvfølgelig, da vi stillede ændringsforslaget, forudsat, at det var fradragsberettiget ifølge skattelovgivningen, ligesom alle andre renter er fradragsberettiget ifølge skattelovgivningen. Jeg kunne imidlertid på hr. Erling Olsen forstå, at det ikke ville hjælpe, om man tog ændringsforslaget tilbage og præciserede i forslaget, at det selvfølgelig var meningen, for så ville socialdemokratiet alligevel ikke stemme for, fordi socialdemokratiet siger, at sådan som forslaget kan opfattes nu, bliver marginalskatten for stor, men hvis man får præciseret, at det selvfølgelig er fradragsberettiget, kommer staten til at miste for mange penge.

Det er vel det samme synspunkt, hr. Estrup og SF giver udtryk for, så derfor vil jeg ikke tage det tilbage i udvalget, fordi det ikke vil ændre noget ved stemmeafgivningen, men sige, at en forudsætning selvfølgelig er, at skattelovens almindelige bestemmelser også gælder på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-7, ændringsforslag nr. 1-3, § 8, således ændret, §§ 9-12, ændringsforslag nr. 4 og § 13, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget uden for betænkningen forkastedes, idet 5 stemte for, 122 imod.

§ 14, ændringsforslag nr. 5 og 6, § 15, således ændret, § 16, ændringsforslag nr. 7, § 17, således ændret, § 18, ændringsforslag nr. 8 og 9, § 19, således ændret, §§ 20-25, ændringsforslag nr. 10 og § 26, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 240:

Forslag til lov om ændring af lov om styrelsen af kommunernes skolevæsen og af virksomhed efter lov om fritidsundervisning m.v. (Ændring af ansættelsesproceduren for visse ledende stillinger).

(Fremsat 23/4 86. Første behandling 30/4 86. Betænkning 16/5 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Vi må meget beklage, at undervisningsministeren ikke har villet lytte til de argumenter, vi kom med under første behandling af dette lovforslag, og til de indvendinger, der er kommet fra Danmarks Lærerforening og Skole og Samfund, mod de ændringer i skolestyrelsesloven, som ministeren har foreslået. Vi er da lige så forundrede over, at ministeren ikke i stedet for har taget et initiativ til en drøftelse med de involverede parter, Danmarks Lærerforening og Kommunernes Landsforening.

Vi fik ved en henvendelse fra Danmarks Lærerforening den 14. maj i år, hvor de var i deputation i uddannelsesudvalget, at vide – og det har de siden hen sendt os skriftligt, og det er vedlagt betænkningen – at man inden lovforslagets første fremsættelse ved ændring af skolestyrelsesloven i marts 1986 har haft