

[Anden næstformand]

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

### Forhandling

**Mette Groes (S):**

Vore ændringsforslag går først og fremmest ud på at få indført indeksfinansiering og rentestøtte samtidig. Som det er alle bekendt, er der her i salen et politisk flertal for rentestøtte, og egentlig synes jeg, det er lidt tosset, at regeringen ikke har taget det med fra starten; den kommer jo under alle omstændinger til at udarbejde det.

Bortset fra det er vi bekymret for forslagets bureaukratiske og indviklede opbygning. De nye annuitetslån er jo ukendte for forbrugerne og vil formentlig have svært ved at blive afsat. Endvidere synes vi, det havde været lettere for dem, der skal nyde godt af ordningen, om de kunne henvende sig ét og kun ét sted om såvel indeksslån som rentestøtte.

Kort sagt er det vor opfattelse, at det havde gjort det enklere både for den enkelte ansøger og for køberne af obligationerne, hvis man havde holdt sig lidt tættere op ad lov om boligbyggeri.

Hvad angår nyfinansiering af eksisterende anlæg, f.eks. for landsbyenergiprojekternes vedkommende, er det mig meget magtpåliggende, at vort ændringsforslag går igennem. Jeg er bekendt med, at ministeren i et svar til udvalget har gjort opmærksom på, at man godt kan hjælpe med banklån og udlandslån, men ikke realkreditlån. Men er et landsbyenergiprojekts fortsatte eksistens netop afhængig af, at realkreditlån ikke er udelukket, forekommer det mig helt urimeligt, hvis man ikke vil hjælpe.

Man kan udmærket vurdere et projekt til at blive det, ministeren kalder et samfundsøkonomisk attraktivt projekt, hvis det får den hjælp, der ligger i indeksfinansiering, når det er ude i midlertidige vanskeligheder. Det er helt urimeligt, at det bliver forbrugerne og amtet, der skal bære byrderne alene ved de midlertidige vanskeligheder.

Jeg vil godt appellere om, at både regeringen og også de radikale nøje overvejer, om de ikke kunne støtte dette ændringsforslag. Efter mine begreber kan vi simpelt hen ikke

være bekendt at lade de få projekter, vi har her i landet af denne art, i stikken. Masser af gange har vi hørt regeringen og også de radikale udtale sig om, hvor værdifuldt det er, at vi har den slags projekter, og jeg beder dem om at lade deres sympati for dem give sig udtryk i, at de tilslutter sig ændringsforslaget.

Vil der ikke blive tale om, at man fra regeringens og de radikales side stemmer for ændringsforslaget, vil jeg godt anmode om at få lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, ligesom jeg ville finde det naturligt, om energiministeren og boligministeren kom i samråd om det.

Det sidste forhold, jeg vil omtale, er, at jeg ville ønske, at ministeren ville ændre i bemærkningerne, så der ville blive mulighed for at give støtte, hvor et mindre, kollektivt affalds- eller halmanlæg f.eks. er godkendt gennem en delplan, men rent faktisk har svært ved at klare sig.

Såfremt vort ændringsforslag om rentestøtte mod vor forventning ikke vedtages, vil vi tilslutte os de bemærkninger, fru Lone Dybkjær har gjort i betænkningen, hvor hun beder om, at energiministeren inden den 1. september 1986 forelægger udvalget et notat, der indeholder forslag til, hvordan en rentestøtteordning kan udformes.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 60 stemte for, 72 imod.

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes, idet 64 stemte for, 72 imod.

Ændringsforslag nr. 6, § 1 med de foretagne ændringer og ændringsforslag nr. 7  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 betragtedes som  
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 5.