

Dohrmann (FP):

Under førstebehandlingen af det foreliggende forslag gennemgik jeg meget nøje, hvilke uheldige ting fremskridtspartiet mener lovforslaget indeholder. Til ære for venstres ordfører, hr. Helge Sander, der åbenbart ikke aner ret meget om, hvad liberalisme er også på dette område, skal jeg kort fremdrage nogle af de ting, jeg sagde ved denne lejlighed.

Jeg nævnte for det første, at efter fremskridtspartiets mening er det helt forkert, at man nu igen vil pålægge folk at betale højere licens.

Jeg sagde for det andet, at det var helt forkert, at staten gav en garanti. Det er selvfølgelig skatteyderne, der hæfter i det tilfælde, således at uanset hvor stort underskuddet bliver, er det skatteyderne, der kommer til at betale. Det burde også en repræsentant for venstre kunne forstå. Var det for øvrigt ikke i dag, jeg læste i en avis, at der var en venstremand, der gjorde sig til talsmand for skattelettelse? Det her er lige præcis det modsatte.

Jeg sagde for det tredje, at statens gæld vil blive større, fordi pengene til investeringsudgifterne skal ministeren for offentlige arbejder sørge for bliver lånt et eller andet sted.

For det fjerde nævnte jeg den politiske indflydelse på programmerne. Hvis vi ser bort fra alt det med penge, er det efter min mening et af de største kritikpunkter ved selve forslaget, at man forsøger at få smuglet et politisk styret TV 2 igennem. Det er det værste af det hele. Vel er der behov for et alternativ til Danmarks Radio – det skal fremskridtspartiet være de sidste til at bestride, det er der i allerhøjeste grad behov for – men at vi skal oprette et politisk styret apparat, som der her er tale om, er simpelt hen ikke den nuværende regering værdigt.

Som det femte kritikpunkt nævnte jeg, at i og med at man vedtog det foreliggende lovforslag, ødelagde man muligheden for Kanal 2 og for andre foretagender, der eventuelt påtænker at oprette noget tilsvarende. Det afskærer man dem fra ved, at man ikke giver de alternative kanaler økonomiske muligheder for at forestå driften.

Det er hovedbegrundelserne for, at fremskridtspartiet ved tredjebehandlingen på fredag vil stemme imod det foreliggende forslag.

Vi har, som det har været nævnt heroppefra, stillet et enkelt ændringsforslag. Det kan forekomme beskedent, at fremskridtspartiet kun har stillet ét ændringsforslag. Jeg skal allerede nu tilkendegive – det fremgår også af betænkningen – at hvis regeringspartierne og det radikale venstre stemmer dette ændringsforslag igennem, så vil fremskridtspartiet på fredag stemme for lovforslaget.

De, der har haft mulighed for at læse betænkningen, vil kunne se, at fremskridtspartiets ændringsforslag indeholder nogle ting, som bl.a. vil betyde, at forslaget om oprettelse af en TV 2-fond udgår, statsgarantien udgår, det statslige aktieselskab udgår. Desuden udgår begrænsningerne i de indgreb, man har foretaget vedrørende reklamerne, og naturligvis også bemyndigelserne til kulturministeren vedrørende reklamerne.

Hvis folketinget, når vi nu stemmer her om et øjeblik, vedtager dette ændringsforslag, så behøver man overhovedet ikke mere at slæbe folk ned fra Færøerne eller forhandle med løsgængere eller gøre, hvad man vil; så har man sit flertal hjemme. Jeg tror ikke engang, hr. Helge Sander eller andre ordførere for regeringspartierne vil påstå, at lovforslaget bliver dårligere af den grund. Tværtimod får vi et frit, et uafhængigt TV 2.

Jeg kunne godt finde yderligere ting frem, vi også gerne vil have ændret, men det er nu engang sådan, at skal man forsøge at skabe et flertal, må man bide nogle ting i sig. Kan vi få et 100 pct. reklamefinansieret TV 2, og kan vi få de bemyndigelsesmuligheder, jeg her har nævnt, er der ingen problemer mere, så er flertallet hjemme.

Derfor er der kun en eneste ting at gøre, og det er at trykke på den rigtige knap, når fremskridtspartiets ændringsforslag, nr. 15, kommer til afstemning – så er flertallet hjemme, også på fredag.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Selv om tingene bliver sagt flere gange, bliver de ikke mere rigtige, og selv om de bliver skrevet i en betænkning, bliver de heller ikke mere rigtige. Jeg skal spare hr. Dohrmann for at gennemgå det endnu en gang, ligesom jeg gjorde det ved indledningen til debatten. Det kan hr. Dohrmann læse, når