

[Ingerlise Koefoed]

vigtigt, at den ændring får overvægt på kulturpolitik og undervægt på erhvervs politik.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil tillade mig at konstatere, uanset hvad der er sagt indtil nu, at der er langt større enighed om denne TV-lovgivning, end talerne giver udtryk for. Der er langt større enighed om grundelementet, end hr. Tastesen og fru Ingerlise Koefoed har givet udtryk for.

Hvis man går lidt historisk til værks og ser på, hvad der har været gjort af forarbejder før folketingets behandling af TV 2-forslaget, så er der for det første mediekommisionens betænkninger, og det er tydeligt, at i mediekommisionen har de medlemmer, der sympatiserer med eller er direkte indsat af socialdemokratiet, f.eks. argumenteret for netop den entreprisemodel, som nu er grundlaget for TV 2-forslaget.

Det er også tydeligt, at når vi taler om ledelse eller styring af TV 2, så er det den model, der nu foreslås i lovforslaget, som netop disse entreprisefolk i mediekommisionen har været inde i overvejelserne af.

Når alt kommer til alt, er det på finansieringsområdet, vandene skiller, og ikke på det øvrige stof. Men det er, som om man i dag føler behov for at udbrede de modstående krav til også at omfatte selve strukturen og indholdet af TV 2. Sådan har det i hvert fald ikke været til nu.

Jeg kunne da godt tænke mig at spørge socialdemokratiet, om det er sådan – ikke mindst på baggrund af den seneste debat, hvor jo hr. Jimmy Stahr har flirtet lidt med tanken om en ren koncessionsmodel – at socialdemokratiet er kommet i tvivl om, hvorvidt entreprisemodellen er den rigtige.

Det er entreprisemodellen, der er grundlaget, dvs. et TV 2, som i egenproduktion står for en meget lille del, som med hensyn til indkøb af programmer lægger hovedvægten netop dér, dvs. en virksomhed, der efterspørger aktivitet i mange mindre, mellemstore og store produktionsmiljøer. Det vil sige, at det er et TV 2, der i høj grad vil få mange forskellige indfaldsvinkler og dermed, må man tro, mange forskellige typer af programmer. Det synes vi er meget afgørende, netop fordi vi taler om at lave noget andet end det, vi kender fra Danmarks Radios TV.

Der er ingen grund til i dag at gå tilbage til debatten fra første behandling, men i relation til den betænkning, der er afgivet, bliver jeg nødt til at gentage, at når socialdemokratiet nu igen hævder, at det radikale venstre har haft mulighed for at finde et andet flertal i folketinget end det, der nu står bag lovgivningen her, så vil jeg godt have det uddybet lidt nærmere.

Hvad er det for et andet flertal, socialdemokratiet ser? Hvad er det for et andet flertal, der skulle fremgå af betænkningen? Ikke engang socialdemokratiet og SF er jo enige i den betænkning, der nu er skrevet, og har et par steder egne ændringsforslag. Hvornår har socialdemokratiet selv i de kontakter, vi jo dog har haft mange af, anvist dette andet flertal?

Jeg synes, at socialdemokratiet skulle svare på det spørgsmål. Så synes jeg da også, at socialdemokratiet burde oplyse: hvad ville det være for en konstruktion, socialdemokratiet ønskede gennemført, hvis man skulle bruge et andet flertal?

På ét punkt kan jeg se, at man ville afvige meget fra det, der nu er aftalt, nemlig med hensyn til de regionale stationer. Det bestyrker mig i, at det er og hele tiden har været her, den største forskel lå imellem det radikale venstre og socialdemokratiet.

Socialdemokratiet har aldrig brudt sig om de regionale enheder. Socialdemokratiet ved nemlig, at en del af den TV-aktivitet, som har været udfoldet, ikke mindst i LO-regie, får svære vilkår nu. Jeg må forstå betænkningen sådan, at det er det, der er baggrunden for, at socialdemokratiet vil have langt færre regioner end dem, der ligger i lovforslaget.

Vi mener, at netop de regionale stationer, som jo bliver opbygget med baggrund i en bred, folkelig og kulturel bevægelse i de enkelte regioner, er den største garanti, man kan få for, at disse lokale og regionale stationer ikke bliver talerør for bestemte politiske strømninger. Vi er meget interesseret i, at det er en sådan struktur, der opbygges.

Så skal jeg om ændringsforslagene sige, at der er stillet fire ændringsforslag af S og SF, som ikke har med dette lovforslag at gøre, men har relation til den lovgivning, der senere kommer om lokal-TV. Disse fire ændringsforslag stemmer vi selvfølgelig imod, selv om der kan være ting i dem, som vi er