

[Stavad]

190 afgivet for et par måneder siden, fremgår det klart og tydeligt, at socialdemokratiet ønskede disse forslag væk, men vi forsøgte i det mindste at afbøde det en smule.

Derfor mener jeg, det er meget kritisabelt, at ministeren overhovedet ser bort fra den saglige debat, som er foregået i kommuner og amter, overhovedet ikke tager hensyn til de rent faktiske forhold i 1986, og sidst, men ikke mindst, at indenrigsministeren forsøger at bilde folk ind, at socialdemokratiet tager afstand fra den aftale, som ledende socialdemokrater i kommunale organisationer har siddet og forhandlet på plads. Tværtimod – det, vi gør, er at komplettere den, så ministerens lovforslag bliver i overensstemmelse med aftalen.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Hr. Stavad bestrider ikke, at det ligger i socialdemokratiets og SFs ændringsforslag, at man for 1986 ønsker at løfte de samlede rammer med 1,5 mia kr. Det er det resultat, vi er kommet til ved at vurdere hr. Stavads ændringsforslag. Tror hr. Stavad virkelig, at man kan løfte rammerne for 1986 med 1,5 mia kr., uden at det i en vis udstrækning giver sig udslag i, at regnskabsresultatet for 1986 bliver anderledes, end det ellers ville være blevet? Hr. Stavad ved, at aftalen går ud på, at gennemsnittet af regnskabstallene for 1985 og 1986 er udgangspunkt for 1987, og at gennemsnittet af 1986 og 1987 danner grundlag for rammen i 1988. Det vil sige, at den økonomiske aktivitet netop i året 1986 er noget helt centralt for indhold og forståelse af den aftale, som er indgået imellem regeringen og de kommunale organisationer. Jeg tror, hr. Stavad i virkeligheden udmærket forstår, at han her er ude på meget tynd is, når han formalistisk søger at påstå, at de ændringsforslag, socialdemokratiet har stillet, ikke griber ind i det aftalekompleks, vi her taler om.

Jeg skal endelig prøve at forebygge misforståelse med hensyn til det, som har været diskuteret imellem hr. Lenger og andre ordførere om den enkelte kommunes situation i tilfælde af, at den ikke respekterer den ramme, som er udstukket. Det er den enkelte kommune, som vil blive vurderet med hensyn til en eventuel overskridelse, og den enkelte kommune, der skal indbetale et beløb

som deponering i Nationalbanken i den situation. Men det gøres op på den måde, at det er den samlede overskridelse, som kommunerne har i forhold til den ramme, som findes. Det betyder, at der er en mulighed for, at det ikke er en 100 pct.s deponering, der finder sted, men at der, om jeg så må sige, er en kursværdi for den deponering, den enkelte kommune kan komme ud for.

Jeg håber, det tilfredsstillende hr. Lenger og øger hans forståelse af, hvordan meningen med denne aftale er. Det er altså ikke sådan, at den enkelte kommune ikke selv er afgørende i sine beslutninger for, om den kommer ud i en overskridelsessituation, men den kan blive begunstiget, hvis en række andre kommuner samtidig ikke når deres begrænsning, for så vil de kunne få en mindre deponeringsforpligtelse, end de ellers ville have haft. Det vil sige, at det samspil, der kan være med andre kommuner, er noget, som gælder den enkelte kommune og ikke straffer den enkelte kommune, og det stiller jo billedet væsentlig mere fordelagtigt end det, hr. Lenger henviste til.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Indenrigsministeren fortsætter med at skabe usikkerhed med hensyn til de ændringsforslag, som socialdemokratiet og SF har stillet om bl.a. udvidelse af rammerne med 1,5 mia kr. Derfor vil jeg spørge indenrigsministeren, om han vil bekræfte, at den udvidelse af de kommunale og amtskommunale rammer med 1,5 mia kr., som er stillet som ændringsforslag, svarer ganske nøje til indenrigsministeriets egen vurdering af, hvilke overskridelser man kan forvente i amter og i kommuner, efter at de har været igennem meget smertefulde sparerunder.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Jeg forstod godt teknikken i straffeforanstaltningerne, og nu siger ministeren det jo også selv, om end måske på en lidt anden måde. Ministeren siger, at en kommune, der falder ind under de kommende straffeforanstaltninger, ikke nødvendigvis skal betale 100 pct., men eventuelt kun 70 eller 80 pct. Det er jeg helt med på. Den situation opstår