

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg vil godt bede den radikale ordfører komme herop og påpege, om der er et eneste af de ændringsforslag, som socialdemokratiet har stillet her til anden behandling, der er i modstrid med eller i uoverensstemmelse med den aftale med regeringen, som de kommunale organisationer har tilsluttet sig. Det er der nemlig ikke.

Tværtimod betyder vedtagelsen af de socialdemokratiske ændringsforslag, at lovgivningen, hvad angår året 1986, vil blive rettet til, så den vil være i fuld overensstemmelse med det, som tidligere er fremført over for dette hus, og at den for så vidt angår 1987 og 1988 netop vil bringe den aftale, som er grundlaget for det øjeblikkelige lovforslag, i overensstemmelse med den del, som de kommunale organisationer med socialdemokratiske formænd i spidsen har accepteret og tilsluttet sig.

Derfor ville jeg da være meget interesseret i, om hr. Ole Vig Jensen ville belære mig om, hvor det, jeg har sagt her fra folketingets talerstol, og de ændringsforslag, vi har stillet, ikke er i overensstemmelse med vore folk i de kommunale organisationer.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Som jeg sagde i mit første indlæg, gik en række af socialdemokratiets ændringsforslag jo på 1986, og det skal jeg ikke bebrejde socialdemokratiet. Det har meget lidt at gøre med det forslag, vi her opererer med, som gælder for 1987 og 1988. Men det er netop ændringsforslag, der, som jeg sagde, i form af egentlige lovforslag har været fremme, og som ikke har fået tingets tilslutning. Så er det i øvrigt forholdsvis ualmindeligt, at man gennemfører dem, oven i købet i samme samling. Lad det nu være. Det har meget lidt med den aftale for 1987 og 1988 at gøre, som dette lovforslag bygger på.

Det, der undrer mig, er altså, at socialdemokratiet vil medvirke til, at den aftale, der er indgået mellem regeringen og de kommunale organisationer, ville blive kuldkastet, hvis der ikke var et flertal for disse ændringsforslag. Hvad mon de socialdemokratiske ledende folk i de kommunale organisati-

oner ville sige, hvis den aftale, de har indgået, blev underkendt? Jeg tror, det ville skabe store problemer.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Aftalen om den kommunale økonomi for 1987 og 1988 ville ikke lide skade ved, at dette lovforslag blev forkastet. Det er klart, at der ville ske nogle ændringer af bloktilskuddene, som vi så senere måtte tage stilling til.

Men det, der ville ske i forhold til de kommunale rammer, hr. Ole Vig Jensen, det var jo, at vi så vendte tilbage til det system, som altid har været gældende, når der har siddet socialdemokratiske ministre for enden af bordet, nemlig at man lavede en aftale med de kommunale organisationer og man havde så meget tillid til hinanden – og regeringen viste dengang de kommunale organisationer så meget tillid – at man ikke bagefter lavede lovgivning med straffeekspeditioner oveni. Det er straffeekspeditionerne her, der adskiller sig fra accepten fra de kommunale organisationer, og derfor ville den del af aftalen udmærket leve uden noget som helst lovforslag.

Derfor stemmer socialdemokratiet imod, hr. Ole Vig Jensen.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Der var en anden ting i hr. Ole Vig Jensens indlæg, som jeg bed mærke i. Jeg ved ikke, om han talte specielt om driftsudgifter eller specielt om anlægsudgifter, men jeg tror, han talte om begge dele.

Den formulering, jeg bed mærke i, var, at det skal være de kommuner, der overtræder henstillingen, der i givet fald skal betale, og det synes jeg lyder meget interessant, for samtidig er loven jo udformet sådan, at den enkelte kommune ikke har nogen bestemt ramme at operere inden for. Det, det drejer sig om, er udgifterne under ét. Det vil altså sige, at kommunalbestyrelsen må sidde og planlægge og vedtage sine budgetter ud fra, at man måske godt kan budgettere med lidt større udgifter. Men det afgørende for, om man bliver straffet, er ikke, hvad man selv gør. Det afgørende for, om man bliver straf-