

[Svend Heiselberg]

Ja men vi ville bestemt ingenting have imod, hvis der var andre amtskommuner, der fandt på samme omlægning, som man har fundet på på Skive sygehus, når det kan nedbringe ventetiden.

Det er helt korrekt, at jeg har sagt, at ventetiden er uanstændig, for det mener vi også. Selv om den bliver betydeligt nedsat og er blevet betydeligt nedsat på visse områder, er den fortsat uanstændig, og det er selvfølgelig det, der er blevet rettet op på.

Jeg har skam ikke sagt, at det var tilfredsstillende, men jeg har sagt, at vores mål er, at vi yderligere får nedbragt ventetiden, og det får vi med den politik, der bliver ført. Men havde vi fortsat den politik, som socialdemokratiet førte, så var ventelisterne, som jeg også har sagt, blevet betydelig større, end de er.

#### Ole Vig Jensen (RV):

Indtil hr. Stavads ordførertale ved begyndelsen af denne debat var jeg indstillet på, at jeg på det radikale venstres vegne måtte notere mig, at der stort set intet nyt under solen var i de ændringsforslag, der var stillet. Der var tale om ændringsforslag, der stort set forholdt sig til noget andet end netop denne lovgivning, der drejer sig om 1987 og 1988, og ændringsforslag, der i virkeligheden tidligere har været fremsat som egentlige lovforslag, men ikke har kunnet nyde fremme her i salen.

Men der var alligevel noget nyt i ordførertalen, nemlig den oplysning, som hr. Stavad gav, at socialdemokratiet, hvis ikke de fik deres ændringsforslag vedtaget, ville stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

Det var en temmelig fantastisk udtalelse, al den stund socialdemokratiet mere end nogen andre igennem de sidste par år, hvor det ikke har været muligt at gennemføre aftaler med de kommunale organisationer, ustandselig har sagt, at alle bestræbelserne måtte gå på at få en aftale igennem, og at det altid havde været og ville være socialdemokratiets politik.

Nu er der opnået oven i købet en frivillig aftale, og der er opnået en aftale, hvor hovedpersonerne, de centralt placerede personer i de kommunale organisationer, tilhører socialdemokratiet, og så vil man stemme imod! Det er ganske fantastisk.

Hr. Stavad bebrejdede i sit indlæg den radikale folketingsgruppe, at vi ikke var i overensstemmelse med vores græsrodder i Nordjylland – specielt på sygehusområdet, forstod jeg, men jeg har ikke hørt Nordjyllands Radio til morgen. Der må vi altså notere, at socialdemokratiet heller ikke er i overensstemmelse, ikke engang med sine centralt placerede medlemmer i de kommunale organisationer, så jeg må sige til hr. Stavad, at her var det på sin plads at feje for egen dør, før man gik ud og forsøgte at gøre det for andres.

Fra radikal side kan vi som sagt ikke støtte de stillede ændringsforslag. Vi glæder os derimod over, at det har været muligt at indgå en 2-årig aftale med de kommunale organisationer på en måde, der har tilgodeset en række af de synspunkter, som de kommunale organisationer har lagt vægt på.

Jeg er klar over, at med i aftalen er ikke den del, der omtaler mulige modgående foranstaltninger, hvis aftalen ikke overholdes af kommunerne, men enhver, der ved, hvordan den slags forhandlinger foregår – det ved jeg hr. Stavad gør – ville selvfølgelig lægge vægt på en bemærkning som den, der er med om, at de kommunale organisationer har noteret sig, at regeringen om nødvendigt vil fremsætte forslag til modgående foranstaltninger, og i den udformning, det her har fået, er der jo tale om modgående foranstaltninger af en anden karakter end dem, vi hidtil har kendt.

Jeg tror også, det forholder sig sådan hos kommunerne, at de helst vil vide, hvad der ville være tale om af modgående foranstaltninger, eventuelt sanktioner, hvis man ikke overholdt aftalen, og det er nu engang sådan, at også de kommunale organisationer ligesom regering og folketing selvfølgelig har en meget stor interesse i, at indgåede aftaler overholdes. Hvis ikke, så er det altså her angivet, at der kan blive tale om modgående foranstaltninger.

Næsten alle kommuner vil givetvis overholde den aftale – det er måske alle, og så er der ikke noget problem – men er det knap nok alle, så er det rimeligt, at det er dem, der overtræder aftalerne, der eventuelt må affinde sig med, at der kan blive tale om modgående foranstaltninger.

Vi kan altså ikke støtte ændringsforslagene, men kan stemme for lovforslaget ved tredje behandling.