

[Agerschou]

Ellers vil jeg sige fra SFs side, at vi egentlig betragter det lovforslag, vi behandler i dag, som et tilbageslag for regeringen. Det gør vi af flere grunde. Jeg skal nævne et par stykker.

For det første påstår man, at med det lovforslag, hvis det bliver vedtaget, har man fastlagt rammerne for 2 år. Det er i sig selv et fremskridt. Kommunerne har i løbet af denne regeringsperiode været udsat for utallige hovsaindgreb, efter at budgetter var lagt, efter at planlægningen var færdiggjort, og det har gjort utallige kommunalbestyrelsesmedlemmer trætte af det arbejde. Nu fastlægger man det, påstår man, for 2 år ad gangen; det kan man tro på. Jeg vil nu advare kommunerne om, at man kan forudse, at der nok en gang vil komme indgreb, hvis regeringen finder på det, og det mener jeg lige så godt kommunerne kan forberede sig på.

Den anden ting, der er bemærkelsesværdig, er jo, at man denne gang i det mindste har gjort sig den ulejlighed at snakke med kommunerne i form af Amtsrådsforeningen og Kommunernes Landsforening; det har de to foreninger heller ikke været særlig vant til i den borgerlige regerings magtperiode.

Som hr. Stavad gennemgik, har socialdemokratiet og SF i fællesskab fremsat ændringsforslag, der bringer rammerne for 1986 op på en acceptabel størrelse. Rammerne i 1986, der blev vedtaget under juleindgrebet, er helt utilstrækkelige. Det viser erfaringerne f.eks. fra sygehusvæsenet, hvor problemerne har været mest synlige. Der har også været problemer en lang række andre steder. Et af de problemer, vi ved flere lejligheder har trukket frem, er de boprojekter for psykisk og fysisk handicappede, der er blevet enten standstøt eller udsat rundt omkring i landet. Det vil sige, at det i nogen grad er psykisk og fysisk handicappede, der er blevet ofre for den politik, som regeringen har ført over for kommunerne.

De ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiet og SF, bringer bare rammerne op på en nogenlunde acceptabel størrelse.

Samtidig har vi stillet forslag om, at alle straffeaktioner over for kommunerne udgår. Regeringen har for os at se en mærkelig skizofren holdning over for vores kommunalbestyrelsesmedlemmer. Efter vores opfattelse må man enten mene, at kommunalbestyrelsesmedlemmer er ansvarsbevidste, eller også

mener man det modsatte. Regeringen forsøger at mene både det ene og det andet. Man hævder ved utallige festlige lejligheder, at vores kommunalbestyrelsesmedlemmer er ansvarsbevidste, er i stand til at klare deres opgaver, men på den anden side truer man ustandselig med en pisk i form af straffeaktioner, og straffeaktionerne befinder sig også i det lovforslag, vi behandler i dag. Det vil i givet fald alene være en grund til for SF at stemme imod.

Vi har indstillet lovforslaget til vedtagelse med de ændringsforslag, vi har stillet i fællesskab med socialdemokratiet. Hvis de ændringsforslag bliver nedstemt, vil vi stemme imod ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Det var hr. Svend Heiselbergs indlæg, der fik mig til at bede om en kort bemærkning, for hr. Svend Heiselbergs referat fra Skive Folkeblad forekommer mig noget tendentiøst. Den af hr. Svend Heiselberg citerede artikel handler jo om forholdene på Skive sygehus, men hr. Svend Heiselberg glemmer at fortælle, at det af samme artikel fremgår, at forholdene på Skive sygehus er atypiske. Der står nemlig i samme artikel: »Skive Sygehus har også sin egen venteliste, og den er ikke nær så lang som amtets.«

Men hvis vi i øvrigt skal se, hvordan forholdene er på Skive sygehus, så var der også et andet citat fra artiklen, som hr. Svend Heiselberg glemte:

»Nu står vi overfor sommerferieperioden på syv uger, hvor sengekapaaciteten reduceres med 50 pct. på sygehuset. I jule- og påskeugerne må vi også lukke afdelinger, og det betyder, at vi i tre måneder af året ikke kan tage patienter ind fra ventelisterne.«

Det står i den samme artikel; det står ganske vist senere, men jeg tror da, at hr. Svend Heiselberg har læst hele artiklen, så det må være hans egen udvælgelse, når han nu lige præcis tager de citerer frem, som han valgte at bruge sit indlæg til.

Det er altså en atypisk situation, hr. Svend Heiselberg kan trække frem fra Skive sygehus.

Og den situation, man altså tilsyneladende har dér, som man også har alle andre steder, nemlig med lukning af afdelinger omkring