

[Agerschou]

for 1986 i anledning af dette lovforslag. Nej, det har der ikke. Det hænger sammen med flere ting.

For det første må vi ikke glemme, at vi har haft utrolig dårlige betingelser for at behandle dette forslag. Det er et forslag, der på dette tidspunkt af folketingsåret bliver fremsat den 14. maj, førstebehandlet den 16. maj, og så har vi en uge til behandling. Alene det gør jo, at man kan få besvær med at henvende sig.

Men det tror jeg egentlig ikke er grunden. Jeg tror, fru Karen Højte Jensen lige så godt som jeg kan huske, hvilke aktiviteter der var fra mange kommuner, fra Kommunernes Landsforening og fra Amdradsforeningen, da folketinget i december behandlede forslaget om rammerne for 1986. Da var der aktivitet fra kommunernes side, uden at det lykkedes i større grad at gøre fru Karen Højte Jensen opmærksom på, hvilke problemer de rammer ville skabe for kommunerne.

Jeg tror såmænd, at kommunerne har opgivet at råbe de borgerlige partier inklusive det radikale venstre op, hvad angår rammerne for 1986, i denne forbindelse.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Hr. Stavad sagde, at de kommunale organisationer ikke har accepteret, at regeringen fremsætter lovforslag om modgående foranstaltninger. Jeg vil gerne spørge hr. Stavad, hvorfra han har det. Hvor står det, at man ikke har accepteret?

I det lovforslag, jeg er i besiddelse af, står der i hvert fald, at de kommunale organisationer har noteret sig, at regeringen fremsætter lovforslag om modgående foranstaltninger. Men jeg vil gerne have præciseret, hvor der står, at de ikke har accepteret det.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

For det første, fru Karen Højte Jensen, står der netop, at man »har noteret sig« og ikke »har accepteret«. Og hvis fru Karen Højte Jensen gjorde sig den ulejlighed at læse dagspressen, lytte til Radioavisen og se TV-Avisen, ville fru Karen Højte Jensen vide, at den del af regeringens lovforslag ikke

er accepteret af de kommunale organisationer.

Svend Heiselberg (V):

Ja, det er jo trist at høre hr. Stavads surhed. Når man tænker på den opførsel, der er udvist i udvalget og her i salen, bliver man faktisk helt trist til mode, særlig når man tænker på den aftale, der er lavet mellem de kommunale organisationer med socialdemokrater for bordenden og ministeren, hvor man er blevet enige. Det er trist at opleve denne surhed fra socialdemokratiets side over, at det er lykkedes for regeringen at lave en sådan 2-årig aftale.

På den anden side må vi så være glade for, at der er større forståelse med de socialdemokrater, der er uden for dette hus, end med dem, der er her indenfor.

Så taler hr. Stavad også om ventelister. Jeg vil gerne sige til hr. Stavad, at ventelisterne jo slet ikke er så forfærdelige, som man forsøger at give udtryk for, for regeringens politik er jo allerede slået igennem, sådan at ventelisterne er stærkt faldende på visse områder.

Hvis hr. Stavad vil gøre sig den ulejlighed at finde Skive Folkeblad fra den 24. maj 1986, vil hr. Stavad kunne læse om overlæge Per Rames, der siger til Skive Folkeblad:

»De patienter, vi opererer i næste uge, har ventet et år, men de følgende kan nøjes med at vente 3-4 måneder.«

Og han siger videre: »Tidligere har vi jo klaret 20-30 hofter om året, men i år bliver det adskilligt flere. Til dato har vi opereret 36.«

Det er jo klare beviser på, at der virkelig sker en udvikling, netop når det drejer sig om ventelister, og det var sådan nogle artikler, hr. Stavad skulle læse, og så lytte efter, hvad hans organisationsfolk siger ude omkring i landet. De har nemlig bakket det her op, og ikke en eneste har kritiseret det, som regeringen har lavet.

Agerschou (SF):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Svend Heiselberg, om han generelt mener, at ventelisterne inden for vores sygehusvæsen er faldende, om det er en generel tendens, hr. Svend Heiselberg nu har opdaget inden for den sidste uges tid.