

[Lilli Gyldenkilde]

hvad det var, der skete sidste år eller forrige år eller for ti år siden.

Jeg synes, det er bedre, vi ser lidt på det fremadrettede. Det, der er interessant i hr. Kaj Poulsens meldinger fra socialdemokratiet, er, om det kommende halve år, eller hvor meget det bliver, vil blive brugt til at hitte ud af, hvordan man laver regler om behandling af de handicappede i henseende til A-kasselovgivning, så de ikke får en negativ særbehandling.

For naturligvis er der tale om særbehandling, det skal der også være, for de er i den særlige situation, at de er handicappede. Men de er da ikke i nogen særlig situation i henseende til at betale til systemet og i øvrigt være med både via skatter og via det, man selv betaler ind til dette her system; dér er de da med i høj grad. Og selvfølgelig må de så også kunne komme med på det, jeg vil kalde lige vilkår med alle andre, at de ikke skal udsættes for nogle skærpede krav i forhold til andre grupper. Det er det, vi taler for, og jeg mener, at hvis dette ændringsforslag bliver vedtaget, så sikrer vi, at de ikke bliver udsat for skærpede krav.

Men nu ved jeg, hvordan sagen ser ud, jeg ved, vi ikke får det igennem. Jeg vil så bare opfordre til, at socialdemokratiet får gjort deres stilling helt klar. Vil de være med til at lave positive særforanstaltninger på dette område? Alt andet vil nemlig ikke være til at bære.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det er socialdemokratiets opfattelse, at vi skulle have haft de umenneskelige ekstraordinære rådighedskrav ud af lovgivningen. Det er socialdemokratiets opfattelse, at de handicappede skal være den eneste gruppe inden for arbejdsmarkedet, der ikke skal have modregnet i deres øvrige indkomst for det, de kan få udbetalt via A-kasselovgivningen. Det er en præferencestilling, det er en særbehandling, det er en god særbehandling.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Nu har hr. Kaj Poulsen tre gange sagt, at efter det, vi foreslår, er de handicappede den eneste gruppe, som ikke skal have modregnet

en social pension i dagpengene. Hertil vil jeg minde hr. Kaj Poulsen om, at der er faktisk mange forskellige former for pensioner, der ikke bliver modregnet i dagpengene. Så det passer ikke, hr. Kaj Poulsen.

Estrup (RV):

Det var jo klart allerede ved første behandling af denne sag, at der var én ting, der var kontroversiel, og det var ændringen af § 64 vedrørende retten til dagpenge, når man havde social pension. Det radikale venstre tog allerede ved førstebehandlingen klart afstand fra de regler, man her foreslog, og jeg synes, vi er blevet bekræftet i vores holdning under udvalgsarbejdet.

Vi kan klart tilslutte os lovens formål, en forenkling af regelsættet med henblik på at nedsætte fejludbetalingerne. Det er et rigtigt princip, man er gået ind i, at erstatte skønsmæssige afgørelser med mere objektivt prægede afgørelser. Det fører til færre fejludbetalinger.

Men vi kan ikke forstå den ændring, som har været foreslået med et skærpet arbejdskrav. Jeg synes, debatten her i dag klart har understreget, at der ikke er sammenhæng i den argumentation, som er ført omkring dette spørgsmål fra dem, der har været tilbøjelige til at gå ind for arbejdsministerens forslag.

Jeg forstår ikke hr. Kaj Poulsen, når han indledningsvis siger, at han opfattede det, som arbejdsministeren foreslog, som en lempe, og derefter peger på rådighedsvurderingen og siger, at det jo ikke er en automatik, der nu skal gennemføres, tværtimod. Ja, men den manglende automatik i rådighedsvurderingen, hr. Kaj Poulsen, kan vi præcis få ved det ændringsforslag, som er stillet af VS, SF og det radikale venstre, så det er nemt blot at stemme for det forslag.

Der er derimod næppe tvivl om, at indførelsen af det skærpede arbejdskrav virkelig medfører en skærpet behandling af de handicappede. Hvis hr. Kaj Poulsen er i tvivl, så kan han jo blot se på, at dette koster 7 mill. kr., hvis man opgiver det. Der er altså tale om et besparelsesforslag.

Jeg synes, det er helt misvisende at snakke om, at nogen har skræmt handicaporganisationerne med dette forslag. Der er reelt tale om en skærpelse. Jeg synes, vi i dag fra socialdemokratiets side mangler en klar marke-