

[Lilli Gyldenkilde]

hvor vi nu kan konstatere, at vi er uenige, om det er en regelsanering eller ej. Det er en indrømmelse fra socialdemokraternes side, når de siger: det må vi have tilbage og undersøge. Altså er der ikke sikkerhed for, at det er en regelforandring. Så mener jeg, det rimelige ville være, også fra socialdemokraternes side, at sige: nu tager vi det her tilbage, kigger på det i sammenhæng med de andre ændringer, der skal komme, og så får vi lavet noget ordentligt på området. Nu vel, jeg ved godt, at det er jo spildte Guds Ord på Balle-Lars, hedder det vist, men jeg synes da, det skal nævnes under alle omstændigheder.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for disse ændringsforslag. Jeg skal lige sige om ændringsforslaget med hensyn til optælling af døde perioder, som kun nu må være på 2 år, at der altså er nogle mennesker, som får en egen behandling i det her, det skal man være klar over. Det er gravide kvinder, som føder inden for den her periode. De må i sagens natur, når vi har en 26 ugers barselorlov, få reduceret den periode, der hedder en død periode i denne sammenhæng, til at være kun halvandet år. Jeg håber, det er en ting, som vi kan være enige om at der i al fald skal kigges på i dette her.

Den anden ting, jeg vil nævne, er, at jeg ved, der pågår nogle forhandlinger mellem udenrigsministeren og folk i udenrigstjenesten. De er jo i den situation, at de nogle gange bliver sendt ud, og meget ofte er det jo sådan, at det er kvinder, der bliver sendt med deres mænd ud. Og de kommer altså i en særdeles speget situation, hvis de kommer tilbage og det viser sig, at de har været borte i så lang tid, at det bliver betragtet som en død periode, som nu er opbrugt. Derfor ville de aldrig kunne gå ind, når de kommer tilbage, og melde sig på arbejdsmarkedet og så få understøttelse, indtil de kan få et arbejde.

Jeg vil godt opfordre til, at vi kigger nærmere på dette, fordi det er jo en af de ting, der er vedtaget i et beslutningsforslag, at disse mennesker skal have reelle gode muligheder for et helt normalt liv, når de kommer hjem igen. Jeg håber, at arbejdsministeren og udenrigsministeren kan nå til enighed om et eller andet på området her i løbet af sommeren. Kan de ikke det, vil jeg annoncere, at så bliver vi nødt til at tage den problematik op igen til efteråret. Jeg kan i givet fald godt

vente, så vi kunne tage de to problemer op sammen, som jeg nu ved vi ender med at oversende til efteråret. Men helst havde jeg set, vi oversendte det hele til efteråret.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det beslutningsforslag, som er vedtaget her i folketinget omkring tjenestemænds ægtefæller, går jo ud på, at de har ret til orlov, og det, vi så skulle have gennemført, og det, vi faktisk har stillet spørgsmål om i udvalget, er, at vi også skal have den periode, som er en død periode for de her mennesker, forlænget. Det tror jeg vi vil kunne blive enige om, men lad os se på det til efteråret. Det kan være, ministeren er føjelig allerede i udvalgsrådet her; det ville jo være rart, hvis det var sådan.

Fru Lilli Gyldenkildes bemærkning om, at hvis man vil have fjernet diskriminering af de handicappede, så kan man bare stemme for de ændringsforslag, der ligger her, er jeg bestemt ikke enig i. Det er en særbehandling af de handicappede, hvis vi gør det.

Men så vil jeg godt sige, at denne lov drejer sig om, at mennesker tegner en forsikring, som skal forsikre dem imod tab af arbejdsfortjeneste. Det er klart, hvis man går ud over de principper, der er i forsikringsreglerne, så vil man se, at der er masser af andre grupper, der skulle have mange flere penge. Det er vi slet ikke enige i. Vi mener, at det er katastrofalt, at arbejdsløshedsunderstøttelsen er kommet ned på det niveau, som den er.

Men jeg vil godt sige til fru Lilli Gyldenkilde, at den værste diskrimination, de handicappede har været ude for angående den her lov, hænger sammen med, at folketinget sidste år med fru Lilli Gyldenkildes accept gennemførte et objektivt ansvar for A-kasserne for fejludbetalingerne. Dette har betydet, at A-kasserne er nervøse, hvor der foreligger en unormal situation, og derfor afviser udbetaling. Så kan folk ikke få deres ret i deres fagforening, og så må de søge at få den i direktoratet. Det er diskriminering.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Ja, ja, ja, og sådan kan vi blive ved til dommedag med at rive i næsen på hinanden,