

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Nu står vi i en situation, hvor socialdemokratiet åbenbart mener, at fordi A-kassernes praksis har været for stram, fordi A-kasserne på grund af bl.a. de borgerliges hetz imod fejludbetalingerne er blevet bange og administrerer alt for stramt i modsætning til det, der har været meningen, så skal folketinget begynde at lovgive på baggrund af den forføjede praksis. Da burde det være organisationernes – bl.a. dem, der har siddet i Bonnerupudvalget – pligt at fortælle A-kasserne, at det aldrig har været meningen, at man alene på grund af en social pension skulle foretage en rådighedsvurdering, i stedet for at sige: sådan er praksis, accepter det!

Jeg vil stadig sige, at det her handler ikke om at køre løs, om at smide penge ud til højre og venstre og ned i bundløse kar og huller. Det drejer sig faktisk om meget få penge, hr. Kaj Poulsen. Det kommer ikke til at koste ret meget at sidestille personer med social pension med folk, der ikke får social pension. Det eneste, vi har ønsket, er, at folk, som kommer ind i en A-kasse på normale betingelser, som har arbejde, evt. på deltid, på normale betingelser, ikke skal behandles unormalt i en arbejdslededsituation.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Men alligevel på sådan en måde, at det er den eneste gruppe, der ikke skal have modregnet indkomst, som man jo forsikrer sig for i A-kassen.

Fru Elisabeth Bruun Olesen siger, at der har været administreret forkert; det tror jeg faktisk er rigtigt. Og så burde Bonnerupudvalget i stedet have sagt, at det kan vi ikke have. Ja men det er jo præcis det, Bonnerupudvalget har sagt, og det, ministeren har stillet ændringsforslag om. Hvorfor så alt det skaberi?

Jette Thomsen (KF):

Nu forstår jeg, at vi får sagen tilbage i udvalget, men ellers skal jeg på regeringspartierne vegne sige, at lovforslaget er stillet på baggrund af et enigt Bonnerupudvalgs indstilling for at få en ren forenkling på dagpengeområdet. Også for de handicappede ville lovforslaget, som det var, have givet

nogle lempelser – og en enkelt skærpelse, men vi synes alligevel flere lempelser og forbedringer.

Men der er jo imidlertid opstået diskussion om denne skærpelse, og da der er det, synes vi, det er bedre at tage denne del af lovkomplekset ud i denne samling, således at vi i løbet af sommeren kan få det gennemarbejdet grundigt sammen med alle de øvrige lovforslag for de handicappede, og således at vi er sikre på, at de virkelig bliver til gavn for de handicappede. Derfor anbefaler jeg på regeringspartierne vegne arbejdsministerens ændringsforslag til vedtagelse, således at vi straks i den næste samling kan få vedtaget resten af denne lov.

Jeg kan på regeringspartierne vegne meddele, at vi stemmer imod ændringsforslaget stillet af SF, VS og det radikale venstre, idet det er uoverskueligt – i hvert fald på nuværende tidspunkt – hvilke administrative besværligheder det vil give, og det er også imod Bonnerupudvalgets indstilling.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal anbefale de ændringsforslag, som VS, SF, og for et enkelt vedkommende også det radikale venstre, har stillet i fællesskab.

Det er meget længe siden, jeg har hørt en argumentation som den, jeg hørte her fra den socialdemokratiske ordfører. Jeg skal afholde mig fra at gå dybere ind i den, men blot sige, at hvis man virkelig mener, at der ikke må forekomme diskriminering over for handicappede i lovgivningen, så stemmer man naturligvis for det forslag, der vil have flertal, hvis socialdemokratiet stemmer for det.

Det andet, man kan gøre, er så det, som hr. Kaj Poulsen argumenterer for, nemlig at tage det ud og sende det væk i et udvalg og kigge på det igen lidt senere på året, og jeg kan godt se på tegningen, som den nu ser ud, at det bliver enden på det. Og så må jeg sige, at så kan jeg ikke forstå, hvorfor vi ikke i det hele taget skal lade være med at vedtage noget som helst, for nu begynder vi altså igen at pille noget ud og skulle kigge på det til efteråret, og vi ved i forvejen, at der kommer andre ændringer til efteråret.

Et af de helt store problemer, vi har i administrationen af A-kasserne og i det hele taget i A-kasselovgivningen, er idelige forandringer. Her er altså fire regelforandringer,