

Til § 2

2) Stk. 2 udgår.

Bemærkninger

Til nr. 1 og 2

Ændringsforslagene medfører, at lovforslagets forslag om ændring af reglerne for udbetaling af dagpenge til personer, som modtager en social pension, tages ud.

Begrundelsen herfor er, at det fremgår af betænkningen over lovforslaget, at der vanskeligt kan opnås flertal for den foreslåede ændring af lovens § 64. Et mindretal i arbejdsmarkedsudvalget har herefter stillet et ændringsforslag, som medfører en anden ændring af § 64.

Det ændringsforslag, som stilles i betænkningen, afviger væsentligt fra det, som Bonnerupudvalget er nået frem til.

Regeringen finder på denne baggrund, at det vil være betænkeligt på nuværende tidspunkt at gennemføre en ændring af § 64, som afviger så væsentligt fra det forslag, som Bonnerupudvalget har været enig om at anbefale, og som parterne ikke har haft lejlighed til at udtale sig om.

Regeringen finder det derfor rigtigst at undlade at foretage en ændring af § 64 nu for at have mere tid til nærmere overvejelser.

Da regeringen på den anden side finder det meget væsentligt, at der hurtigst muligt gennemføres flest mulige af Bonnerupudvalgets foreslåede regelforenklinger, har regeringen valgt at stille ændringsforslag, således at der er mulighed for en hurtig vedtagelse af resten af lovforslaget.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Kaj Poulsen (S):**

Lovforslaget blev fremsat i folketinget den 14. maj, og vi har haft en meget hurtig behandling i arbejdsmarkedsudvalget. Jeg må sige, at med hensyn til de ændringer, der er foreslået, har socialdemokratiet udtalt sig positivt.

Det er sådan, at i § 41, stk. 1, altså punkt 1 i lovforslaget, har ministeren foreslået, at optagelsesbetingelserne for folk, der ønsker at overgå til fuldtidsforsikring fra deltidsforsikring, skulle være 300 timers arbejde inden for 10 uger. Derefter er der stk. 2, der fortæller, at direktøren for arbejdsløshedsforsikringen efter forhandling med landsarbejdsnævnet kunne fastsætte nærmere regler for anvendelsen af dem, der er i stk. 1.

Vi har i socialdemokratiet opfattet det sådan, at de undtagelsesregler, der har været gældende hidtil, når folk var syge, når der var søgnehelligdage, og når der var ferie, blev betragtet som døde perioder. Der er heller ikke noget i Bonnerupudvalgets betænkning, der indicerer, at man har ment, man skulle ændre på denne administrative regel. På baggrund af en henvendelse, vi har fået fra A-kasserne, som bekræfter os i den opfattelse, må vi anmode om at få det her forslag til behandling i udvalget mellem anden og tredje behandling. Vi mener, det er vigtigt, når parterne på arbejdsmarkedet har forhandlet disse ting på plads, at folketinget i så stor udstrækning som overhovedet muligt følger det, som arbejdsmarkedets parter har ment med forslaget. Det er baggrunden for, at vi altså vil have det tilbage i udvalget.

Nu ved jeg godt, at forslagsstillerne til ændringsforslag nr. 1, nemlig SF og VS, jo så kan komme op og sige: ja, men I kan bare stemme for vort ændringsforslag. Dette ændringsforslag er formuleret sådan, at man ikke kan se, hvad det drejer sig om. Man siger, at dagpengeretten skal forlænges i de pågældende perioder uden arbejde. Det er socialdemokratiets opfattelse, at det skal være de samme perioder, som har været gældende hidtil, nemlig sygdom, søgnehelligdage og ferie.

Da formuleringen i ændringsforslaget er så bred, vil vi foretrække at vente med at tage stilling, indtil vi har haft samråd med ministeren. Det vil altså sige, at vi vil stemme imod dette ændringsforslag, men hvis ikke udvalgsarbejdet giver pote på dette område, vil vi være medforslagsstillere til et forslag, som vil være indrettet på det samme.

Om de øvrige ændringsforslag må jeg sige, at vi fra socialdemokratiets side har opfattet ændringerne i § 64 som lempelser for pensionisterne. Hidtil har pensionister, der også oppebærer dagpenge, haft mulighed for at få