

[Camre]

Christensen, at det radikale venstre, som har så mange gode ideer med hensyn til udformningen, holder dem nede i skuffen og ikke røber dem for udvalget. De er ikke til at vri-ste en oplysning fra om, hvad det er, der skal ske af ændringer. Det er altså noget, som fru Lone Dybkjær skal tænke over i sin sommer-ferie, og så skal vi se på det til oktober.

Jeg synes, vi skulle se at få denne sag, som ikke mindst for det radikale venstre efterhån-den er ved at tage et noget pinligt omfang, gjort færdig, inden folketinget tager på ferie. Jeg tror, at vi ved et samråd i udvalget med miljøministeren – det er jo lidt kringlet, at det er skatteudvalget, der behandler denne sag, fordi det er en afgiftslov – skulle se at få hele denne sag bragt på det rene nu, så vi kan få de småting, der tilsyneladende er i vejen for, at fru Lone Dybkjær kan komme tilbage til det, hun nu har sagt så mange gan-ge, på plads.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1–29

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand-ling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet be-handling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 44:

Forslag til lov om ændring af lov om forsva-rets personel.

(Fremsat 22/10 85. Første behandling 1/11 85. Betænkning 16/5 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betæn-ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforsla-get og spørgsmålet om lovforslagets overgang

til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pelle Voigt (SF):

SF har jo allerede ganske klart givet ud-tryk for, at vi mener, dette lovforslag bør forkastes af folketinget, og vi har argumente-ret ganske udførligt for hvorfor i det betæn-kningsbidrag, vi har afgivet, så det skal jeg ikke komme ind på igen.

Jeg skal derimod pege på, at forsvarsud-valget efter betækningsafgivelsen har mod-taget et brev fra forretningsudvalget for vær-nepligtige befalingsmænd og -elever, som har bilagsnummer 23 i den pågældende sag i for-svarsudvalget.

Heri fremlægger forretningsudvalget en række argumenter, som indtil nu ikke med nogen vægt er indgået i udvalgets behandling af denne sag.

Man peger først og fremmest som noget nyt på, at det problem, som lovforslaget til-sigter at løse ved sin gennemførelse nu, fak-tisk allerede er løst, og at den eneste virk-ning, en vedtagelse af forslaget på nuværen-de tidspunkt vil få, derfor vil være at skabe vanskeligheder i forhold til det, som er for-retningsudvalgets bestræbelse, nemlig at sikre ikke en mindre, men en større ligelighed i fordelingen af værnepligtsbyrden.

Det påpeges i et medfølgende bilag til bre-vet, hvordan vi nu får en situation, hvor nog-le får 1, andre får 6, nogle 9, nogle 12, nogle 18, nogle 21, nogle 24 og nogle 27 måneders værnepligtstid, mens samtidig $\frac{2}{3}$ af den mandlige ungdomsårgang slet ikke inddrages i værnepligten. Det tør man kalde en histo-risk skæv fordeling af værnepligtsbyrden. Jeg tror faktisk ikke, det har været så slemt no-gen sinde før i Danmarkshistorien, selv ikke dengang værnepligten ensidigt var pålagt de danske bønder.

Derfor er det rimeligt, også på baggrund af forretningsudvalgets klare påvisning af, at det faktisk ikke er nødvendigt at gennemføre lovforslaget nu, før arbejdsgruppen for vær-nepligtiges anvendelse har afsluttet sit arbej-de, at betragte disse argumenter, som frem-sættes af forretningsudvalget, nærmere i for-svarsudvalget. Jeg skal derfor anmode om, at sagen sendes tilbage til behandling i forsvars-udvalget mellem anden og tredje behandling,