

[Camre]

nødvendigt, at vi får det forslag, vi her har til behandling, op i udvalget igen inden tredje behandling, for det er ganske, ganske urimeligt at sætte landbruget i en trangssituation på grund af langsommelighed i beslutningsprocessen i det radikale venstre. Vi kan nu i løbet af de sidste timer af denne samling, inden folketinget tager på sommerafbudelse, få disse ting forhandlet på plads på baggrund af den klare oplysning, vi fik fra miljøminister Chr. Christensen om, at lovforslag nr. L 71 opretholdes og genfremsættes i uændret form.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Jeg vil gerne spørge hr. Bjørn Westh, hvordan man skulle kunne hjælpe de betrængte landmænd ved at forhøje amtsgrundskyldpromillen.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Den ene forudsætning er nu bragt på plads. Landbrugsmiljøstøtteleven bliver genfremsat uændret, hvis den bortfalder pr. 1. oktober 1986, og det gør den jo, sådan som situationen ser ud, i hvert fald lige i øjeblikket.

Når det sker, vil det radikale venstre gerne være med til at genfremsætte kunstgødningsafgiftslovforslaget. Jeg går ud fra, at det er i uændret skikkelse. Det vil sige, at vi efter 1. oktober 1986 står præcis, hvor vi står i dag, og nu vil jeg så godt spørge fru Lone Dybkjær: kunne vi ikke prøve at foretage et lille eksperiment, bruge vores intellekt og vores politiske sans og sige, at dette er ikke maj måned 1986, dette er oktober måned 1986? Jeg tror, der er mange, der ville takke os, hvis det var sådan, at vi nu fik sagen tilbage i udvalget og så legede, at det var oktober måned 1986, hvor lovforslagene var genfremsat, og så kunne vi tage fat på dem.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til hr. Leif Hermann vil jeg sige, at jeg har som forudsætning, at lovforslag nr. L 71 ikke genfremsættes, sådan som det ser ud i dag.

Til hr. Gade vil jeg sige, at det, der lå i mine bemærkninger – det var også det, jeg sagde – var, at det tror vi er nødvendigt, for ellers kan vi ikke finde en finansiering for det. Hr. Gade ved udmærket godt, at de radikale og SF ikke er enige om de afgifter. Vi kan godt være tilhængere af afgifter, men så skal de tages i en bredere forstand. Så har vi sagt, at vi synes, dette er en god måde at lave solidarisk ordning inden for landbruget på, og derfor har vi nøje knyttet den til miljøstøtteleven.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Hvis det forholder sig sådan, at de radikale under ingen omstændigheder vil være med til lovforslag nr. L 71, som det ser ud i dag, og det forholder sig sådan, at regeringen kun vil være med til L 71, som det ser ud i dag, så synes jeg, det ville være rimeligt at tage den snublende nærliggende løsning, der består i, at de radikale kommer herop og præciserer, hvad det er for nogle ændringer, de vil have i miljøstøtteleven, for så kunne det jo være, det var nogle ændringer, som socialdemokratiet, SF og VS også mente var rimelige ændringer. Men vi kan jo af gode årsager ikke tage stilling til dem, når ikke vi har hørt et pip om dem endnu. Det synes jeg dog ville være rimeligt, fremfor at man skal lade al tiden gå indtil oktober og så endnu en gang pådrage sig selv et vaudevillestempel.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Vi har altså to modsatrettede påstande. Miljøministeren siger, at L 71 bliver genfremsat i uændret form, og fru Lone Dybkjær siger, at det ikke bliver det. Nu går jeg ud fra, at fru Lone Dybkjær og det radikale venstre trods alt ikke sidder helt så tæt på statsministeren som miljøministeren – man kan selvfølgelig aldrig vide – men det, som fru Lone Dybkjær formentlig kan sige, er, at hun ønsker nogle ændringer.

Så er det, jeg må sige, at nu har vi brugt 7 måneder, hvor det radikale venstre ikke har stillet et eneste ændringsforslag. Jeg synes, det er usædvanlig groft over for landbruget, og jeg synes også, det er temmelig ukammeratligt over for miljøministeren, hr. Christian