

Gade (SF):

Når jeg tager ordet igen, er det, fordi fru Lone Dybkjær ikke svarede på mit spørgsmål, som lød: hvor står vi? Der er måske løftet en flig af sløret, ved at fru Lone Dybkjær nu sagde, at afgiften kommer igen, hvis L 71 bliver genfremsat uændret.

Men så vil jeg da gerne gøre fru Lone Dybkjær opmærksom på, at diskussionen og det radikale venstres politiske markering af, at man går ind for en kunstgødningsafgift, ikke ligger i forbindelse med den konkrete udformning af L 71, men ligger i det samlede forlig, som et enigt folketing indgik, og hvor det bl.a. for SF var afgørende af miljømæssige prioriteringer at få kunstgødningsafgiften med – ikke i den ideelle form, det fik vi ikke, men som et miljøpolitisk redskab. Det sagde det radikale venstre ja til på det tidspunkt.

Så kan jeg ikke forstå, at det nu skal kobles sammen med L 71. Vi må have en klar melding. Er det det radikale venstres politik, at en kunstgødningsafgift – sådan som det radikale venstre fremførte det med styrke sidste år – er en del af den finansiering, som hører med til det forlig, der blev indgået sidste år?

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Vi ved jo udmærket godt, at vi ikke nåede til enighed om finansieringen den 31. maj 1985, og jeg ved også udmærket godt, hvad jeg sagde i den sammenhæng. Jeg sagde, at det måtte anses for sandsynligt, at en kunstgødningsafgift kom til at indgå. Hr. Gade kan jo tage det frem og se efter.

Jeg vil gerne sige til hr. Camre, at jeg har ikke hørt før, at miljøministeren vil genfremsætte lovforslaget uændret. Det er første gang, jeg hører det, og mit svar er så, at så må finansieringsforslaget naturligvis også komme uændret.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg har forstået, at der er en blokering i dag, der går ud over nogle stakkels landmænd, der har problemer med at få pengene til at slå til og lave miljøforanstaltninger samtidig. Blokeringen er, at hvis regeringen skal trække lovforslag nr. L 71, vil kristeligt

folkeparti formentlig også trække sig, og hvis der bliver gennemført en kunstgødningsafgift, vil venstre formentlig trække sig. Denne blokering eksisterer efter det her sagte åbenbart også efter 1. oktober 1986, og så går det ud over landmændene en gang til, de landmænd, der har økonomiske vanskeligheder, og som er pålagt nogle investeringer, som de ikke kan klare.

Hvis der er den samme blokering efter den 1. oktober 1986, skulle man så ikke overveje hr. Bernhard Baunsgaards forslag om at forhøje amtsgrundskyldpromillen og så finansiere det på den måde i stedet for?

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det er blot for at hjælpe på fru Lone Dybkjærs hukommelse. Det, fru Lone Dybkjær sagde den 31. maj 1985 i folketinget, var – og jeg citerer fra Folketingstidende 1984-85, sp. 11311:

»Jeg kan med det samme sige, at udgangspunktet for os vil være – det tror vi simpelt hen er nødvendigt – at der under en eller anden form indgår en afgift på handelsgødning.«

Det var præcis den sidste del af den formulering, som var en forudsætning for det store flertal, som stod bag forliget sidste år.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Det, der ofte gør debatter i folketinget sådan lidt kedelige for folketingsmedlemmer, er, at man som regel ved på forhånd, hvad der sker. Men i dag har vi oplevet noget af et brud med det. I hvert fald kan man konstatere, at fru Lone Dybkjær har fået en oplysning, som hun ikke havde i forvejen.

Jeg kan naturligvis beklage, at kommunikationen mellem regeringen og dens støtteparti er så dårlig, men det er i hvert fald en kendsgerning, at fru Lone Dybkjær nu har fået at vide, at lovforslag nr. L 71 bliver genfremsat i uændret form. Hvis ikke vi bliver færdige inden den første tirsdag i oktober 1986, har vi efter oktober 1986 lovforslaget på bordet igen.

Det indebærer, at der foreligger en helt ny situation for fru Lone Dybkjær, og på den baggrund vil jeg sige, at det er ubetinget