

[Miljøministeren]

straks blive genfremsat, hvorefter de, der har investeret fra 1. januar 1985, er omfattet.

Derefter vil regeringen hurtigst muligt søge baggrund for finansiering for de 3 år, det så gælder: 1987, 1988 og 1989.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Jeg vil godt takke ministeren for oplysningen om, at lovforslaget vil blive genfremsat, for så vidt det måtte være bortfaldet pr. 1. oktober 1986. Jeg vil meget gerne bede om fru Lone Dybkjærs kommentar til, at forslaget bliver genfremsat – og jeg går ud fra, at det er en uændret genfremsættelse, ministeren taler om. Vil det sige, at vi pr. 1. oktober 1986 skal stå i præcis den samme situation, som vi står i nu, og som vi i realiteten stod i den 31. maj 1985? Hvis det er tilfældet, tror jeg nok, fru Lone Dybkjær også må gå ud og fortælle landet, at det radikale venstre har holdt dette ting for nar i over 1 år.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Allerførst vil jeg godt sige en lille ting til miljøministeren. Så vidt jeg hørte miljøministeren, sagde han, at det, der blev besluttet i maj 1985, var, at der skulle fremlægges en finansieringsordning for 1986. Det er faktisk ikke korrekt, for det fremgår af betænkningen, at der skulle fremsættes et forslag om miljøstøtteordning for finansiering i hele perioden 1986–89.

Hvad angår den anden del, synes jeg, det begynder at ligne en vaudeville, hvor anden akt øjensynlig skal være identisk med første akt. Første akt er den, vi befinder os i her – selv om folk ikke helt er udklædt til lejligheden, må jeg indrømme – og som består i, at man nu trækker forslaget væk.

Den radikale ordfører sagde heroppe, at hvis de radikale skal stemme for det, skal det ikke være det samme lovforslag, der bliver genfremsat. Så siger ministeren, at det bliver det samme forslag, der bliver genfremsat.

Jeg kan ikke få det til at hænge sammen, medmindre det netop bliver anden akt, og så kommer der sikkert også en tredje akt og en fjerde akt, og så kan vi jo fortsætte, for så når vi frem til 1990, og så er det hele jo overstået, så er der intet tilbage. Men hvis

det er det, der er hensigten, synes jeg ærlig talt, det ville være en god idé at gøre landbruget opmærksom på det nu – ikke fordi det er dér, jeg har mine kernevælgere eller den største sympati, men jeg synes dog, det må være interessant for den del af befolkningen at vide, om det er det, de kan se frem til i de næste 3 år.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Fru Anne Grete Holmsgård er allerede kommet med én bemærkning til ministeren, og den vil jeg godt gentage: der står ikke i betænkningen, at det var forslag for 1986, der skulle fremsættes, men forslag for hele perioden. Det er jo en finansiering af en helt anden størrelsesorden, der så skal findes.

Det eneste svar, vi har fået på det her, bliver altså desværre gentagelser af en del af det, man har sagt tidligere, og det er, at regeringen har sagt, at man ikke har villet tage stilling til, hvordan finansieringen skulle ske de efterfølgende år, idet dette på sædvanlig vis bestemmes ved vedtagelsen af finansloven for det pågældende år.

Det er det, de radikale hele tiden har fundet uacceptabelt. Jeg vil gerne sige til miljøministeren, at hvis L 71 genfremsættes uændret, så kommer kunstgødningsafgiftsforslaget også uændret, og så kender miljøministeren og regeringen på det tidspunkt konsekvenserne af det. Det synes jeg også vil være et nummer for morsomt.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Nej, så nemt går det ikke, fru Lone Dybkjær. Meget kan man sige om miljøminister Chr. Christensen, men han er en ærlig mand. Når miljøministeren står her og siger, at L 71 bliver fremsat uændret, så tror jeg miljøministeren. Derfor er det alene tovtrækkeri, at vi ikke nu kan gennemføre det, som fru Lone Dybkjær her bebudede at vi kommer til at gennemføre i oktober 1986. Vi kan vente og vente og vente, indtil alt grundvandet er grundigt forurenat. Det er den eneste sikre følge af det løb, som fru Lone Dybkjær og det radikale venstre kører her.

(Kort bemærkning).