

[Ove Jensen]

Dernæst er det en helt urimelig måde at behandle et helt erhverv, nemlig landbrugserhvervet, på. Landmændene aner intet som helst om, hvorvidt de er købt eller solgt, eller hvad der skal ske med de store miljøinvesteringer, som de står over for. Det må simpelt hen være en pligt for regeringen og miljøministeren, inden folketinget tager på sommerferie, at gøre rede for, hvad der er regerings hensigt i denne sag. Hele spørgsmålet har jo fra starten været forkludret i en sådan grad, at det næsten ikke er til at beskrive. Hele NPO-handlingsplanen hviler jo på et fuldstændig udokumenteret grundlag. På trods af det vedtager regeringen gennem sin miljøminister nogle forslag, som pålægger landbruget en udgift på ca. 3½ mia kr., og da der ingen som helst dokumentation er for, at det er nødvendigt med denne udgift, kan man sige, at det er en helt unødvendig udgift, man pålægger landbruget i en situation, hvor landbruget i forvejen har store økonomiske vanskeligheder.

Oven i det kommer så behandlingen her med gødningsafgiften og miljøstøtten, som der altså heller ingen løsning bliver på. Det må simpelt hen være et krav, at miljøministeren, inden folketinget tager på sommerferie, klart gør rede for, hvordan landbruget har at forholde sig til disse store miljøinvesteringer, som efter min opfattelse er pålagt det på et helt udokumenteret grundlag.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Dette spørgsmål drejer sig jo i første række om, hvorvidt det kornproducerende landbrug skal betale til det husdyrproducerende landbrug, og der er mange små husdyrproducenter der er i vanskeligheder. Det er der også større producenter, der er. De vil ikke kunne klare disse miljøudgifter alene. Derfor er det vigtigt at finde en finansieringsordning, og hvis det ikke kan lade sig gøre med kunstgødningsafgiften, synes jeg virkelig, man skulle overveje at forhøje amtskyldpromillen som foreslået af hr. Bernhard Baunsgaard; det må også kunne nås i denne samling. Man kunne forhøje promillen fra 10, 12, 14, eller hvor meget der nu skal til for at dække disse udgifter.

Det var dog et konstruktivt udspil fra hr. Bernhard Baunsgaard, for vi kan ikke være

bekendt at lade de landmænd, der har ventet på dette i månedsvi, og som har økonomiske vanskeligheder, i stikken. Og det er ikke mindst de små husmænd, dem, der er nødt til at leve af dyr, fordi de har så lille et areal, der er i vanskeligheder. Vi kan ikke være bekendt, at de skal sidde sommeren over uden at kunne få løst deres problemer.

Jeg synes derfor, vi skal tage imod hr. Bernhard Baunsgaards forslag om at kigge på en forhøjelse af amtskyldpromillen.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Det har jo knebet lidt med at høre partiet venstres mening om dette her, men da de fleste af os er bekendt med, at partiet venstre har spillet en betydelig rolle for den situation, vi står i, kunne det være interessant at høre, hvad partiet venstre vælger af de to muligheder, hr. Bernhard Baunsgaard stillede op. Venstre er jo et liberalt parti, der sætter pris på valgmuligheder, og nu kommer hr. Bernhard Baunsgaard generøst og tilbyder venstre valget mellem en kunstgødningsafgift og forhøjede grundskatter for landbruget. Nu vil vi gerne høre – jeg kan se, at hr. Niels Anker Kofoed og hr. Sønderby taler lidt om, hvem der skal komme først på talerstolen – hvad partiet venstre mener.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Da formanden har accepteret, at der er relationer fra dette forslag til L 71, skal jeg komme med et par korte bemærkninger.

Under forhandlingerne sidste forår om NPO-handlingsplanen kunne der ikke opnås enighed om finansieringen. Derimod opnåedes der enighed om, at jeg snarest muligt ved begyndelsen af den nye samling 1985–86 skulle fremsætte et forslag til finansiering for 1986. Dette ligger i L 71, som har været behandlet i folketinget, og alle her kender resultatet deraf. Det omfatter bl.a. finansieringen over for de landmænd, der har investeret fra 1. januar 1985.

Regeringen har ikke trukket L 71 tilbage, men regeringspartierne ønsker – og det vil fremgå af behandlingen af L 71 senere på ugen – at forhandlingerne om det stilles i bero. Skulle dette betyde, at lovforslaget udløber med folketingsårets afslutning, vil det