

[Camre]

læg må sige: på et højere niveau. Her kom signalet igen: kære miljøforkæmpere i dette land, det radikale venstre går ind for afgift på kunstgødning, forureneren skal betale, det er den eneste rigtige metode; men, kære landbrug, tag det roligt, så længe regeringen ikke vil være med til at gennemføre en støttelovgivning, så betyder det ikke noget som helst!

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Hvis hr. Bernhard Baunsgaard vil have en klar stillingtagen fra regeringen, kan han gøre det enkleste i denne verden, nemlig på den radikale gruppes vegne sige, at den radikale gruppe sammen med socialdemokratiet, SF og VS selvfølgelig vil opretholde lovforslag nr. L 71, for så er der klare retningslinjer på området.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Til hr. Camre vil jeg gerne sige, at det står helt klart og fast, at miljøforanstaltningerne skal gennemføres af landbruget. Vedtager vi ikke en miljøstøttelov, skal det betale det hele selv. Det ligger ganske klart. Det kan kun være hr. Camre, der ikke kan hitte ud af det; men det må jo så blive hans opgave.

Så er der fru Anne Grete Holmsgårds avisninger: vi kan jo bare gennemtvinge lovforslag nr. L 71, og så kunne regeringen køre på frihjul. Nej, vi skulle gerne have den til at tage ansvarlig stilling i dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det bliver altså sjovere og sjovere. Det fremgår faktisk ikke, at landbruget så skal betale selv, medmindre hr. Bernhard Baunsgaard vil lave gedigent løftebrud. Det fremgår faktisk af betænkningen til beslutningsforslag nr. B 65 – og jeg erindrer ganske tydeligt, at hr. Bernhard Baunsgaard også stemte for det – i 1985 den 30. maj, at der skal fremsættes et miljøstøttelovforslag. Så må hr. Bernhard Baunsgaard i det mindste lave et beslutningsforslag, der betyder, at man annullerer i hvert tilfælde sin egen medvirken til den del af det, der hed NPO-forliget.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Nu sidder hr. Bernhard Baunsgaard jo ikke i miljøudvalget, og derfor har han sikkert ikke været opmærksom på det forhold, at der jo netop i denne lovgivning ligger en omfordeling fra det store, kornproducerende landbrug til det mindre, husdyrproducerende landbrug.

Men derudover vil jeg sige, at der faktisk kun er én logisk konklusion på det, som hr. Bernhard Baunsgaard sagde heroppefra, nemlig at folketinget nu vedtager det af flertallet fremsatte forslag om en afgift på kunstgødning. Det har vi fire partier fremsat i fællesskab; det kan vi køre igennem og få vedtaget her på torsdag. Skulle der så være nogle frynser at rette i støttelovforslaget, er jeg sikker på, at ministeren, der nu har pengene, efter at vi stemmer fælles om dette forslag på torsdag, i løbet af ganske kort tid kan få rettet de frynser, som jeg ikke tror der er, så det kan gennemføres i løbet af den første uge eller de første 14 dage i oktober, og så kører ordningen. Det er det eneste logiske svar på hr. Bernhard Baunsgaards forslag.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan godt garantere, at der kommer en miljøstøttelov, men jeg tror, vi skal gøre os meget umage for, at regeringspartierne bliver gjort ansvarlige i denne sag. Det er ikke den eneste gang, vi skal diskutere, hvordan dette samfund bliver bedre at leve i gennem genopretning af miljøskaeder. Derfor skal de, hvis det overhovedet er muligt, tvinges til at tage et medansvar. Det håber jeg kommer igennem.

Hvad angår spørgsmålet om, hvordan det skal betales, sagde jeg, at der er to måder at betale det på, hvoraf gødningsafgiften er den ene. Jeg tror, hvis man gav sig til at overveje det alvorligt, at grundskatterne ville være endnu bedre. Men der er ingen tvivl om, at der kommer en miljøstøttelov, og at forureneren skal være med til at betale på den ene eller den anden måde.

Ove Jensen (FP):

Behandlingen af denne sag har efterhånden udviklet sig så grotesk, at det må siges at være helt uværdigt for et parlament.