

[Camre]

tanke, at protesten fra tolvmandsforeningerne gør mere indtryk i det radikale venstre, der som bekendt er et gammelt husmandsparti, end det, som husmændenes organisation i denne sag siger, nemlig: lad os få lovgivningen gennemført sådan, som den er, og lad os så acceptere, at den finansieres ved en kunstgødningsafgift.

Jeg spurgte tidligere miljøministeren, hvad det er, der er galt med støtteleven, hvad det er for principper, ministeren nu skal i tænkeboks om. Jeg ved, det er svært at finde et svar. Jeg forventer ikke, at jeg får det i dag, men jeg håber, at ministeren i det mindste vil tænke over svaret, til vi har tredje behandling af lovforslag nr. L 71 på torsdag.

Formanden:

Jeg skal gerne oplyse, at miljøministeren har bedt om ordet.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Det lyder jo tiltalende. Så vil jeg bede miljøministeren om at kommentere den udtalelse, der i lørdags var i Jyllands-Posten af formanden for Landbrugsrådet, H.O.A. Kjeldsen, hvor han faktisk opfordrer landbruget til at udskyde investeringerne i de miljøforbedrende forhold, indtil støttelevgivningen er på plads. Det er dog en bemærkning, som på en eller anden måde fortjener et svar, og det kunne være meget rart at høre, hvad ministeren mener om sådan noget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Som formanden så rigtigt bemærkede før, er dette jo en lov om afgift; det er altså skatte- og afgiftsudvalget, der har afgivet betænkning i denne sag. Den drejer sig ikke om miljø eller miljøstøttelov, men om en afgift på gødning.

Så vidt det har været muligt at følge med i al den tale, der i øvrigt har været dels om miljøkrav, dels om miljøstøttelov, forstår jeg situationen derhen, at miljøkravene står fast, hvad dette folketing end bestemmer der skal ske før oktober. Der er altså ikke nogen eftergiveness med hensyn til miljøkravene.

Hvad angår miljøstøtteloven, har jeg opfattet det på den måde, at der i hvert fald i regeringen er én minister, der er tilhænger af, at vi skal lave en miljøstøttelov; det er jo

fremgået af de diskussioner, vi har haft før. Man må så håbe, at denne minister får overbevist resten af regeringen, inklusive venstre, om, at det er nødvendigt.

Hvad angår afgiften, vil jeg gerne her citere, hvad jeg på den radikale gruppes vegne har sagt i skatte- og afgiftsudvalget, nemlig at »provenuets af gødningsafgiften skal bruges til dækning af udgifter i forbindelse med forslag til lov om støtte til miljøforbedrende investeringer i landbruget m.v. (L 71).«

Så mange er ordene, og det er begrundelsen for dette lovforslag. Derfor synes jeg, det er rimeligt, at det bliver gjort ganske klart, at vi fra radikal side synes, det er en af de bedre måder at få landbruget til at være med til at betale for den forurening, det skaber. Naturligvis kunne man også have brugt grundskatterne, men det er der jo næsten religiøs modstand imod nogle steder.

Jeg forstår, at regeringen planlægger ved tredjebehandlingen at stille forslag om at sende miljøstøttelovforslaget tilbage til udvalget, og det kan man naturligvis gøre. Så kan vi jo også lade dette lovforslag vente, men jeg vil gerne understrege, at dette, så længe miljøstøttelovforslaget er i systemet, er vores forslag til, hvordan der skal betales af forureneren selv. Jeg kan ikke se, at der er andet end de to muligheder: den ene er en afgift på gødningen, som det store landbrug bruger mere af end det lille landbrug, fordi det lille landbrug overvejende er et husdyrbrug og derfor selv har gødningen. Det vil sige, at man støtter det lille landbrug, og at det er det store landbrug, der kommer til at betale for det. Den anden måde er at bruge grundskatterne, og det ville jo også være en god måde.

Men jeg håber, at denne manøvre fra regeringspartierne side kommer fra en ganske klar stilling, sådan at man ikke bagefter, når vi kommer til industrien, har nogen som helst vaklen med hensyn til, at forureneren i det mindste skal være med til at betale. Jeg synes faktisk, det er umagen værd at få det hamret ind i hovederne på regeringspartierne.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Tinget er stadig forvirret – jeg ved ikke, om jeg efter hr. Bernhard Baunsgaards ind-