

[Formanden]

*Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1983.*

(Fremsat 7/5 86 i betænkning fra finansudvalget. Første behandling 23/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

**Formanden:**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til finansministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Anden behandling af lovforslag nr. L 262:

*Forslag til lov om afgift af kvælstofholdig gødning.*

Af Lone Dybkjær (RV), Camre (S), Leif Hermann (SF) og Anne Grete Holmsgård (VS).

(Fremsat 7/5 86. Første behandling 14/5 86. Betænkning 23/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Camre (S):**

Det lovforslag, vi her har til anden behandling, er jo et forslag, der skal finansiere loven om støtte til miljøforbedrende investeringer i landbruget (L 71). Forslaget til denne miljøstøttelov blev fremsat den 13. november 1985, og den hastede som bekendt vældig meget. Det har ikke skortet på henvendelser fra landbruget, og det har heller ikke skortet på opfordringer fra ministeren til, at man nu måtte se at blive færdig, til trods for at ministeren allerede fra starten var fuldt bekendt

med, at han var i mindretal på spørgsmålet om finansieringen.

Tidligere i denne måned måtte det flertal, der var imod ministerens finansieringsmodel, standse miljøstøtteloven ved tredje behandling for at få finansieringen bragt på plads.

Flertallet måtte så fremsætte det lovforslag, som vi nu har til anden behandling, og det var så sent som den 14. maj 1986 til første behandling her i salen.

Endelig så det ud, som om hele denne sag nu skulle falde på plads; den havde haft en overordentlig tung gang igennem tinget, et halvt år skulle det være godt og vel, men nu skulle sagen altså bringes i orden.

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Lone Dybkjær, var da også ganske klar i sine meldinger, og det, tør jeg nok sige, glædede os meget stærkt i flertallet, at det radikale venstre fastholdt sin indstilling.

Nu var det jo sådan, at hr. Dohrmann var så ondskabsfuld at prøve at bore lidt i det radikale venstres stabilitet, og jeg kan ikke her lade være med at citere hr. Dohrmann fra førstebehandlingen den 14. maj 1986 – det er Folketingstidende 1985–86, sp. 10944:

»På det stillede spørgsmål skal jeg svare, at vi har set udtalelser i dagspressen om, at nogle venstrefolk i hvert fald gav udtryk for – om de mente det, kan jeg selvfølgelig ikke svare på – at man nu skulle sætte grænsen over for det radikale venstre, når det begyndte at tilslutte sig forslag af denne karakter.«

Men heldigvis fastholdt fru Lone Dybkjær sin indstilling. Jeg citerer fru Lone Dybkjær fra sp. 10947:

»Jeg har da også under forhandlingen sagt, at vi var villige til at kigge på andre finansieringsformer, andre fordelingsformer, andre tilskudsordninger, hvis man ville komme med nogle forslag til det, hvis man ville give nogle antydninger af, hvordan man kunne finansiere det. Men jeg har intet fået i et år, og så er det, jeg siger, man må acceptere dette forslag. Jeg har ikke kunnet finde på noget bedre selv, og alt andet lige har det i hvert fald ikke en miljømæssigt forkert retning.«

Hr. Dohrmann var lidt inde på venstres trusler, og jeg har også i mit stille sind siddet og tænkt lidt over det og har også spurgt mig selv, hvor grænsen egentlig var; om jeg f.eks. kunne være sikker på, at venstre gjorde alvor