

[Inger Harms]

Forbuddet mod etablering af havdambrug i de danske fjorde er simpelt hen nødvendigt, hvis vi skal undgå at belaste vores i forvejen stærkt forurenede fjorde endnu mere.

I bilag nr. 12 fra fiskeriministeriet har vi fået tilsendt »Udviklingsprogram for dansk akvakultur«, og det kunne hr. Kent Kirk nok trænge til at studere lidt. Deri hedder det på s. 15:

»Ved vurderingen af placeringsmulighederne for havdambrug vil der især blive lagt vægt på belastningen med kvælstof og fosfor. Et produktionsomfang på 10.000 t, som skønnes opnået i år 2000, vil med dagens teknologi og fodertyper betyde en årlig belastning på 1.200 t kvælstof og 200 t fosfor.«

Jeg har set, at et almindeligt havdambrugs forurening svarer til, hvad 2.000 personer urensset udleder i vandet af spildevand m.m. Jeg har bemærket, at styringsgruppen for akvakultur i Danmark ifølge rapporten s. 14 er opmærksom på problemet og selv anfører, at det i tilladelsesproceduren især er de miljø- og fredningsmæssige hensyn, der volder problemer. Dette skyldes, skriver de, at de indre danske fjordvande, især de mere lukkede bugter og fjorde, i forvejen er stærkt belastede med de forurenende stoffer. Derfor vil vi i hvert fald være mest tilfredse med et forbud. Vi ved jo, at mange har store problemer med hensyn til akvakulturen, og at der vil kunne tjenes mange penge her, men det må altså ikke ske på bekostning af miljøet.

Endvidere har SF stillet ændringsforslag om, at man skal være 16 år for at kunne drive fritidsfiskeri. For det første mener vi ikke, at en 12-årig er i stand til at sætte sig ind i lovens mange regler for fritidsfiskeri, men det vigtigste argument er nu sikkerheden. Vi mener ikke, at 12-årige børn bør tage alene på fritidsfiskeri. Vi mener, det er for farligt, og det kan de så smile ad, der kender til børn, der jævnlig tager ud alene i både for at røgte garn, men der er desværre statistikker, der viser, at det ikke er så helt ufarligt endda, som man gerne vil gøre det til. Jeg har spurgt, hvor mange drukneulykker der har været inden for fritidsfiskeriet inden for de sidste ti år. Desværre begyndte Søsportens Sikkerhedsråd først at føre statistikker fra 1981, som specielt omhandler fritidsfiskeri, men af disse tal fremgår det, at 73 personer er omkommet i disse fem år. I aldersgruppen op til 20 år er der druknet 5. Dertil kommer

4 druknede, hvis alder ikke er oplyst. Jeg synes, at bare én om året er for mange.

Jeg er naturligvis enig i ændringsforslaget om en stramning af reglerne for at indskyde fremmed kapital i fiskerierhvervet fra personer uden for kredsen; vi havde gerne set de 100 pct. opretholdt, men det kunne altså ikke lade sig gøre.

Vi er tilfredse med ministerens ændringsforslag om en 100 m gangfri zone hele året rundt, men vi kan ikke støtte omsætningsforbuddet for fritidsfiskere.

Endelig skal jeg gentage, hvad jeg sagde under førstebehandlingen, at jeg finder, der i lovforslaget gives utrolig mange bemyndigelser til ministeren. Vi har set, bl.a. under debatten forleden dag om blåmuslinger, hvor meget fiskeriministerens kan bestemme næsten helt alene, uden at man andre steder, f.eks. her i folketinget, ved, hvad der foregår, før folk går os opmærksomme på det.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg er ikke et sekund i tvivl om, at der selvfølgelig må finde en afvejning sted mellem havbrug og de eventuelle miljømæssige konsekvenser, der kan være for de indre farvande og fjordområderne, men denne afvejning foretager vi jo den dag i dag. Det, der er forskellen mellem det, SF gerne vil have gennemført, og det, vi gerne vil have gennemført, og som er udtrykt i fiskeriministerens lovforslag, er, at fiskeriministerens kan meddele tilladelse til havbrug, når man har gennemført denne afvejning af de miljømæssige konsekvenser, mens SF ønsker, at der skal være et generelt forbud mod havbruget. Det viser måske i virkeligheden den forskel, der er på den politiske tænkning med hensyn til det enkelte individ. SF mener, at alt skal forbydes, og så kan man give dispensation til nogle ting, mens vi mener, at der generelt skal være tilladelse til frit at etablere sig inden for det danske erhvervsliv, men så er der selvfølgelig nogle overliggende samfundsmæssige interesser, der skal varetages, og det er op til de centrale myndigheder. Jeg finder, at SFs ændringsforslag er forkert, og at det fjerner balancen i hele saltvandsfiskeriloven.

Må jeg så knytte en kommentar til det, fru Inger Harms var inde på vedrørende aldersgrænsen for fritidsfiskere. Har man aldrig