

[Kent Kirk]

Vi finder også, der kan opstå et problem, idet ændringsforslaget jo vil medføre, at det alene er i 1987, der bliver afsat midler til fiskepleje, men da saltvandsfiskeriloven formentlig skal dække mange år frem i tiden, har man dermed fjernet den generelle bemyndigelse, fiskeriministeren har til at få afsat midler på finansloven til fiskepleje. Jeg tror, det er et af de problemer, som det flertal, der står bag dette ændringsforslag, ikke er opmærksom på, og derfor vil vi selvfølgelig også prøve at fremdrage det under den fornyede udvalgsbehandling.

Det ændringsforslag vedrørende akvakultur, som socialistisk folkeparti har fremsat, finder vi er direkte skadeligt, idet man nu her generelt vil forbyde placering af fiskefarme i de danske fjordområder, men vender det den anden vej rundt, således at man giver ministeren en dispensationsmulighed for at tillade det i ganske specielle tilfælde. Det finder vi ikke er i overensstemmelse med den politik, vi gerne vil føre på akvakulturområdet, og vi mener, det meget nemt kan komme til at hæmme den udvikling, der gerne skulle være for den danske akvakultur. Derfor håber vi, at det vil kunne lade sig gøre at sikre, at der i hvert tilfælde ikke vil være et flertal for dette ændringsforslag, når vi kommer til tredjebehandlingen af saltvandsfiskerilovforslaget.

Tørnæs (V):

Saltvandsfiskeriloven er en overordentlig vigtig lov; man kan sige, at den har samme betydning for fiskeriet, som landbrugsloven har for landbruget. Det er derfor meget nødvendigt, at den får en udformning, som sikrer erhvervet rimelige muligheder at udvikle sig under. Der er her et klart behov for en afbalancering, hvor erhvervsfiskerierne tilgodeses, samtidig med at der åbnes mulighed for tilførsel af den nødvendige risikovillige fremmedkapital for at sikre investeringer og for at sikre generationsskiftet.

I den forbindelse er vi tilfredse med, at der kan blive fornyet udvalgsbehandling her mellem anden og tredje behandling for at finde en tilfredsstillende afklaring af det problem.

Vi kan støtte fiskeriministerens ændringsforslag, der bl.a. præciserer lyst- og fritidsfiskeriet som værende netop et lyst- og fritids-

fiskeri, og altså også, at det ikke er muligt for disse kategorier at drive kommercielt fiskeri, ved et omsætningsforbud.

Vi må vende os imod ændringsforslaget fra flertallet bestående af S, SF og RV, der går ud på, at der i finansåret 1987 skal afsættes 10 mill. kr. af fiskeriministeren til fiskepleje. Vi mener i øvrigt, det er en forkert fremgangsmåde, at man her i en lov, der skal være forhåbentlig mange år, et bestemt år vil have afsat 10 mill. kr. til et bestemt formål. Vi finder, at det er så meget mere forkert, når det burde og kunne finansieres på en anden måde, nemlig ved, at det var brugerne, fiskerne, der ved en licensordning betalte til det formål, fremfor som nu, at det enten bliver taget ud af fiskeriministerens budget, således at det altså er erhvervsfiskerne, der kommer til at betale, eller at det ved en forøget budgetramme bliver skatteyderne, der kommer til at betale. Vi vil altså stemme imod dette ændringsforslag.

Inger Harms (SF):

Det fælles betækningsbidrag fra SF, socialdemokratiet og de radikale gør rede for vor stillingtagen til lovforslag nr. L 59. Den 15. november var det til førstebehandling sidste år, men siden da gik behandlingen trægt, da der viste sig et flertal mod ministeren under førstebehandlingen. Så kom der endelig gang i forhandlingerne her for nylig. Det var nok indførelsen af fisketegnet, der var skyld i, at lovforslaget trak så længe ud, til trods for at saltvandsfiskeriloven handler om mange andre ting.

SF havde helst set, at der blev indført fisketegn for såvel fritidsfiskere som sports- og lystfiskere i salte og ferske vande, men det kunne altså ikke blive til noget i denne omgang. Men med flertallets betækningsbidrag er vi sikret det i næste folketingssamling, og indtil da har vi afsat 10 mill. kr. til fiskepleje.

Men som sagt handler saltvandsfiskeriloven om andre ting, og SF har stillet nogle ændringsforslag, som vi er tilfredse med at flertallet har tiltrådt. Jeg skal dermed rette hr. Kent Kirk: forslaget om forbud mod havdambrug i danske fjorde er jo faktisk stillet af både de radikale, socialdemokratiet og SF, altså et flertal.