

[Landbrugsministeren]

tilfælde er en god mulighed for en tilpasning af den samlede bedrift. Behovet er næppe blevet mindre med de nye miljøkrav. Sammenlægning er måske en bedre løsning, men sammenlægning er ikke altid mulig inden for den 1 km-grænse, vi har.

Jeg tror derfor, at vi fortsat har brug for 2-ejendomsreglen. Med de stramninger, der lægges op til i forslaget, jeg er egentlig overrasket over, at det nu foreslås helt at afskaffe den.

Man har sagt fra socialdemokratiets side, at 2-ejendomsreglen strider mod hensynet til bevarelsen af bygningerne på ejendom nr. 2, og det er også det, hr. Bjørn Westh er inde på nu.

Jeg ved, man har set eksempler på, at bygningerne ikke har det så godt på denne anden ejendom. Men jeg tror, at vi kan løse en del af problemet for så vidt angår stuehuse, som jeg forstår at hr. Bjørn Westh er bekymret for, ved at sætte flere kræfter ind på tilsyns- og kontrolopgaver, sådan som jeg har stillet det i udsigt under udvalgsbehandlingen, og – vil jeg gerne understrege – her.

(Kort bemærkning).

Lohmann (S):

Hr. Povl Brøndsted påstod, at de mindre landbrugsejendomme var svære at sælge.

Jeg vil gerne spørge hr. Povl Brøndsted, hvor han har de oplysninger fra. Mig bekendt er det normalt sådan, at man averterer det i en avis, når en ejendom skal sælges. Det er meget sjældent i dag, at man ser landbrugsejendomme til salg.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Landbrugsministeren sagde som svar på mit spørgsmål, at den omstændighed, at der var mulighed for at nedlægge en ejendom, ikke var det samme, som at man fik lov til at gøre det. Det var som svar på mit spørgsmål vedrørende bemærkningerne til § 13.

Men landbrugsministeren har samtidig svaret på spørgsmål 91 i landbrugsudvalget: »Inden for de givne grænser kan der altså tales om en ret for ansøgeren til nedlægning.«

Det vil altså sige, at der her er tale om en rettighed til at få nedlagt, som man ikke hav-

de tidligere, hr. Larsen-Ledet. Derfor vil der ske flere nedlægninger af almindelige, gode bondebrug nu, end der har været tale om tidligere. Det er bl.a. på grund af dette svar på spørgsmål 91, at vi ønsker samrådet.

I øvrigt kan jeg forstå, at ministeren mener, at denne nye, enklere lovgivning vil give anledning til mere tilsyn og mere kontrol end den gamle.

(Kort bemærkning).

Povl Brøndsted (V):

Til hr. Lohmann: nej, for vi ved jo godt, at der er mange ældre, der egentlig gerne ville sælge deres ejendom, men som ikke sætter den til salg, fordi de ved, de ikke kan få en pris for den, som de kan eksistere på bagefter, og så må de bo under for ældre ikke særlig bekvemme forhold, og det gør de altså.

Jeg har sagt, at jeg ikke finder, dette resultat er, skal vi sige ren, fin og skær venstrepolitik, men det er jo prisen for at gå i samarbejde, og hvis det er kravet fra hr. Bjørn Wesths side, kan han selvfølgelig ikke være med i samarbejdet. Hvis det er et rent socialdemokratisk resultat, der skal komme ud af samarbejdet, må man, som socialdemokratiet her har valgt med hr. Bjørn Westh i spidsen, være uden for indflydelse.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Folketinget må undskylde, at vi trætter, men det er, fordi venstrefolketingsmedlemmerne ikke har sat sig ind i sagen. Prisstigningerne på de små ejendomme har faktisk været større end på alle andre ejendomme og har ligget på 30 til 50 pct. i det sidste års tid.

Herved sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 53 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 17
forkastedes, idet 54 stemte for, 60 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3
forkastedes uden afstemning.