

[Bjørn Westh]

stået i § 14 som en regulær lovbestemmelse i stedet for i bemærkningerne.

Vi mener, lovforslaget er bureaukratisk, vanskeligt at administrere. Det er ingen forenkling, tværtimod.

Vi finder, at grænsen på de 30 ha er uheldig. Det er mere logisk at arbejde med en grænse på 750.000 kr., som S og SF foreslår, i ejendomsværdi eksklusive stuehusets værdi. Det har mere relation til de landbrug, vi har, at have en grænse defineret på den måde i stedet for regeringens 30 ha-grænse.

Der var i udvalget en vis interesse for at lave noget samlet ud af dette. Desværre viste ministeren ikke samme interesse. Hvis vore ændringsforslag ikke kan imødekommes, bliver vi nødt til at sige, at så kan vi ikke stemme for lovforslaget, og så vil vi søge loven ændret snarest muligt.

**Carl Martin Christensen (KF):**

Jeg skal ikke blande mig i debatten mellem hr. Bjørn Westh og ministeren om den villighed, der er til at ændre denne lov, men jeg synes nok, at det virker påfaldende, at socialdemokratiet så sent har vist den vilje til at komme ind i et bredt forlig, der nu åbenbart er til stede. Jeg synes, man må bemærke, at vedrørende nr. L 95, som blev vedtaget umiddelbart før jul, havde socialdemokratiet og hr. Bjørn Westh en ganske anden holdning end den, man har til lovforslaget nu.

Det er nu engang sådan, at når der er indgået et bredt forlig om nogle ting – og dette forlig bygger bl.a. på de store landbrugsorganisationers medvirken – står vi fast på det. Det synes jeg er rimeligt. Der er en lang række ting i dette lovforslag, vi synes er rimelige, der er også nogle ting, vi ikke er tilfredse med, men som sagt: når der er indgået et forlig, står vi fast på det, og vi bliver ved med det.

Jeg skal for god ordens skyld meddele, at vi stemmer for de ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af et flertal i udvalget, men at vi stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiet og SF.

**Povl Brøndsted (V):**

Vi skal passe på, at vi ikke skaber politiske myter. Kendsgerningen er, at det var den daværende landbrugsminister, der udarbejde-

de en lov om landbrugsejendomme, og han sendte den til høring hos landbrugsorganisationerne. Om de har diskuteret den dag eller nat, ved jeg ikke, men de har diskuteret den, og vi ved jo udmærket, at der er mange hensyn at tage, mange varierende opfattelser af landbrugspolitik og dermed af landbrugslovgivning inden for dansk landbrug. Det er naturligt, for dansk landbrug er ikke en enhed. Det er en meget stor og nuanceret flok, og derfor er det ganske rimeligt, at man ser forskelligt på det.

Det er ikke et lovforslag, der er blevet dikteret folketinget udefra. Den myte må vi have fjernet. Det er et lovforslag, der er udarbejdet af landbrugsministeriet, derefter er der kommet bemærkninger til det fra organisationerne, og nu har vi så haft et udvalgsarbejde, som jeg i øvrigt synes er forløbet, sådan da, ganske godt. Der var virkelig tidspunkter – jeg ved ikke rigtig, om det er ophørt – hvor jeg havde fornemmelsen af, at socialdemokratiet godt ville gå med til lovforslaget.

Jeg vil endnu en gang animere til, at man fra socialdemokratiets side prøver på at se de virkelig gode ting, der trods alt sker med den lovgivning, vi har nu. Vi har fået nogle ændringsforslag, som ministeren har fremsendt til udvalget. Jeg synes, det er forslag, der har gjort lovforslaget endnu mere åbent og fleksibelt.

Her tænker jeg på, at en ung landmand kan erhverve en landbrugsejendom på lige betingelser med ejendom nr. to, selv om han er ansat til landbrugsarbejde hos en anden landmand. Jeg tænker på forslaget om gartneriet. Jeg synes, det er en vældig fordel, at vi har fået det ind, sådan at der tages hensyn til de specielle forhold, gartnere har. Der er andre ting, der er ajourføringer af forslaget, som det forelå ved første behandling, og hvor vi nu har ministerens ændringsforslag.

Derimod synes jeg, at de ændringsforslag, vi har set dels fra socialdemokratiet, dels fra SF, er med til at gøre det mere restriktivt. Man vil igen stille flere betingelser.

Man siger bl.a., at det vil bevirke en stigning i ejendomspriserne, hvis disse ændringsforslag ikke bliver vedtaget. Det tror jeg ikke på. Som jeg også sagde ved første behandling, er der mange af de små ejendomme, der nu kan købes i fri handel med bopælspligten og landbrugspligten i behold – men uden at man har pligt til at drive ejendommen og