

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 81:

Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v.

(Fremsat 27/11 85. Første behandling 5/12 85. Betænkning 16/5 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget til § 1, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme.

(Fremsat 23/1 86. Første behandling 30/1 86. Betænkning 21/5 86).

Der var stillet 32 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Lovforslaget er udformet på baggrund af et forlig sluttet af nogle organisationer en sen nattetime uden for folketinget. Man tør nok sige, at det er i modstrid med regeringens erklæringer om, hvordan arbejdet skulle foregå her i folketinget, da regeringen i sin tid trådte til.

Dette lovforslag er der ikke ret mange i folketinget der i og for sig bryder sig om, men det bliver vedtaget, fordi nogle organisationer uden for huset har ønsket, at det skulle være sådan, og endda er der stor diskussion inden for organisationerne om, hvorvidt det i det hele taget er klogt.

Det konservative folkeparti har følt sig så dårligt behandlet, at det har ment, at loven måtte revideres allerede efter tre år, fordi det var næsten uacceptabelt for det, men man måtte jo leve med det på grund af regerings-samarbejdet.

Vi synes også, det er et dårligt lovforslag, men vi har alligevel prøvet at være konstruktive og har stillet nogle ændringsforslag, der kunne forbedre lovforslaget.

Vi må sige, at vi er meget skuffede over en fuldstændig passiv minister, der ikke har interesseret sig for at skabe et flertal for en