

[Lone Dybkjær]

var det rigtige på dette område, og det vil jeg godt begrunde.

For det første synes jeg, det er vigtigt, at vi diskuterer hele det energipolitiske set-up. Efter min opfattelse er det ikke nok på nuværende tidspunkt alene at diskutere, om vi skal have et energiråd eller ej. Jeg er nemlig enig med hr. Riishøj i, at man kan sætte spørgsmålstegn ved, om energirådet rent faktisk har opfyldt den funktion, som var tilsigtet dengang.

Jeg vil i hvert fald godt give tilsagn om, hvis det har nogen betydning, at vi tager en generel drøftelse af, om vi har en effektiv styring på energiområdet.

Det vil jeg eksemplificere ved at sige, at det føler jeg ikke vi har, når det f.eks. drejer sig om udbygning af et kraftvarmenet i kombination med den udbygning, der ønskes af naturgasnettet. Der har vi nogle klare interessekonflikter, og det ser ud til, til trods for at vi har en energistyrelse og et energiministerium, at det – naturligt nok – er ganske vanskeligt at få løst disse interessekonflikter.

Vi mener, at vi må diskutere, hvad vi så kan gøre, og det er klart, at her duer – sådan som vi oplever det – energirådet ikke, enten fordi energirådet ikke, når det kommer til stykket, har fået tilstrækkelig kompetence, eller også fordi det ikke har været tilstrækkelig aktivt. Det skal vi sådan set ikke blande os i. Men jeg synes altså, det er for let nu blot at sige: vi nedlægger energirådet.

Det afgørende for mig er, at vi får en helt anderledes aktiv styringsmekanisme ind, end vi har i øjeblikket. Når jeg synes, det er specielt aktuelt nu, så er det, fordi vi jo har set i dagspressen og i årsberetningen for D.O.N.G., at man har indledt nye forhandlinger med DUC om eventuelt at aftage yderligere gas. Det kan der være gode projektøkonomiske argumenter for, men jeg synes i hvert fald, det er utrolig vigtigt, at vi får vurderet, om der også er samfundsøkonomiske argumenter for det.

Når det drejer sig om opsplittningen af Risø, så må vi sige, at siden vi stillede de ændringsforslag, som hr. Riishøj refererede til, er der jo sket en meget kraftig udvikling på energiforskningsområdet. Det mener vi fortsat bør diskuteres. Vi mener også, spørgsmålet om Risøs arbejde – hvad de rent faktisk gør, hvor meget der faktisk er atomrelateret, og hvilke opgaver de i øvrigt skal have

– skal diskuteres, men vi mener ikke, vi blot i dag med den udvikling, der er sket, kan tage det isoleret.

Så kan man diskutere, om man skulle have ventet med dette lovforslag eller ej. Jeg vil medgive, at jeg egentlig var ret afslappet over for det og syntes, at det måske kunne have ventet. På den anden side er der for mig ingen tvivl om, at det er vigtigt, at vi trods alt får ændret Risøs formålsparagraf.

Om der så skal yderligere ændringer til, kan være, hvad det er, men jeg har utrolig svært ved ikke at acceptere, at vi grundlæggende ændrer på Risøs formålsparagraf. Det gør vi trods alt med dette lovforslag. Om vi så skulle have taget mere med, det indrømmer jeg kan diskuteres. Men det kan jo også diskuteres på et senere tidspunkt. Jeg føler, det er meget vigtigt – og jeg mener ikke, vi i energiudvalget har afsluttet de drøftelser – at vi diskuterer på baggrund af den konference, vi havde om energiforskning m.v., hvordan vi skal lave det inden for dette område.

Jeg vil også godt sige til hr. Riishøj, at jeg føler, det er meget vigtigt, at vi diskuterer Risø i denne sammenhæng, og at for mig er Risø ingen hellig ko. Jeg betragter stadig væk Risø som havende utrolig favorable arbejdsbetingelser i forhold til højere læreanstalter og for den sags skyld også andre institutioner, forstået på den måde, at de ikke har nogen studerende, og at de ikke har de samme krav fra ministerier og andre om at udføre opgaver. Disse meget favorable betingelser bør naturligvis føre til, at man på Risø erkender, at man har en særlig situation og altså har en særlig samfundsmæssig opgave. Nu skal udvalget jo på besøg på Risø, og dér forventer jeg at vi kan få lejlighed til nærmere at diskutere alle disse ting.

Det er så begrundelsen for, at vi ikke her og nu har medtaget de ændringsforslag. Vi ved, at der har været lagt vægt på fra ministeriets og ministerens side, at vi gjorde forslaget færdigt, fordi det var rimeligt nu at få ændret formålsparagraffen, og så har vi altså accepteret at gøre det.

Men jeg vil gerne sige, at for os er diskussionen ikke stoppet med, at vi vedtager denne mindre, men ganske væsentlige ændring, fordi det trods alt er en ny markering.

Tinning (VS):