

(Fremsat 22/4 86. Første behandling 7/5 86. Betænkning 15/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Hans Hækkerup (S):**

Jeg vil gerne her ved anden (sidste) behandling af vores Barsebäckforslag takke de partier, der sammen med os udgør et flertal i denne sag.

For beboerne i Københavnsområdet og en stor del af Sjælland er det fantastisk vigtigt, at Danmarks holdning nu er gjort helt klar over for svenskerne. Vi ønsker Barsebäck lukket, og vi ønsker det lukket nu.

Til gengæld synes jeg ikke, der er noget at takke miljøministeren og regeringspartierne for. Selv om der er sket det i sig selv positive, at regeringen nu vil have Barsebäck lukket – ja, selv statsministeren er nu utryk ved Barsebäck – så ønsker regeringen ikke Barsebäck lukket nu. Det er jo hamrende ulogisk, og det er i øvrigt også en dårlig forhandlingstaktik på forhånd at sige, at man ikke vil spille ud med det, man egentlig ønsker.

Lad mig derfor gøre det helt klart for ministeren, at det eneste, der kan tilfredsstille os i denne sag, er en øjeblikkelig lukning, og det er det, et folketingsflertal nu pålægger ministeren at arbejde for. Vi forventer, at ministeren aktivt og loyalt vil arbejde for det.

Ministerens har i betækningsbidraget udtalt, at man nu vil udsende en folkepjece om, hvordan befolkningen skal forholde sig ved en ulykke på Barsebäck. Det er vi selvfølgelig glade for, men jeg vil samtidig sige til ministeren, at det er direkte pinligt, at ministeren har syltet denne sag i årevis. Den pjece skulle have været ude for mange år siden. Det er simpelt hen uansvarligt, at den først kommer nu.

Da den svenske statsminister, Ingvar Carlsson, var på besøg her, havde vi også lejlighed til at fremlægge vore synspunkter for ham, og jeg havde indtryk af, at han lyttede til vore argumenter.

De udtalelser, han kom med her i København, var også udtryk for en vis – en vis – bevægelse i det svenske standpunkt. Han vil nu sætte en undersøgelse af konsekvenser-

ne ved en lukning af Barsebäck i gang, man ville ved overvejelserne tage hensyn til, at Barsebäck ligger tæt på København og Malmø, og den svenske regering overvejede en fremrykning af afviklingen af kernekraft.

Men den svenske statsminister ville desværre ikke love at lukke Barsebäck først. Lad mig derfor gøre det helt klart, at selv om der er tale om et skridt i den rigtige retning, så er det langtfra tilfredsstillende, at Sverige ikke vil love at lukke Barsebäck nu. Det er det, vi ønsker.

I bemærkningerne til forslaget nævnte vi også, at der skal sættes nogle undersøgelser i gang vedrørende andre atomkraftværker, hvorfra et udslip kan berøre dansk område, og vi nævnte udtrykkeligt netop Greifswald. Det har vi selvfølgelig ikke glemt. Vi gennemfører nu selve teksten i beslutningsforslaget, at Barsebäck skal lukkes, men vi vil følge den anden sag op ved at kalde ministeren til samråd i miljøudvalget, og derefter vil vi i socialdemokratiet tage initiativ til at samle et flertal her i folketinget, der skal pålægge regeringen hurtigst muligt at udarbejde en redegørelse for sikkerheden ved de øvrige nærmestliggende kernekraftværker, vore strålende naboer Ringhals i Sverige, Greifswald i DDR, Stade, Krümmel, Brunsbüttel og Brokdorf i Vesttyskland. De ligger alle inden for en radius af 150 km fra Danmark. Vi vil bede ministeren om i redegørelsen at fortælle om følgerne for Danmark af den værst tænkelige ulykke på et af disse værker.

De tre landes regeringer skal samtidig anmodes om at udskyde det tidspunkt, hvor nye enheder på de pågældende kraftværker tages i brug, til vi i folketinget har haft lejlighed til at tage stilling til den danske regerings redegørelse.

#### **Margrete Auken (SF):**

For SF er det i en vis forstand en meget stor begivenhed i dag. Vi har haft dette forslag fremme siden 1978. Det er fjerde gang det er fremsat, men det er første gang, vi har kunnet bringe det til afstemning, for det er første gang vi har fået flertal for det, idet vi har fået socialdemokraterne med, og det er vi meget glade for, og vi takker selvfølgelig socialdemokraterne.

Problemet er bare, at selv om det atomkraftværk omtrent lige så godt kunne have