

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg vil stilfærdigt gøre opmærksom på, at socialdemokratiets forslag udelukker mange flere mennesker. Jeg synes, man hellere skulle have set på det, ministeren faktisk svarede, nemlig at hun var villig til at undersøge det her. Hvis det nu var så vigtigt, at det skulle have været fremme her ved anden eller tredje behandling, hvorfor har man så ikke selv stillet det som ændringsforslag?

(Kort bemærkning).

**Tinning (VS):**

Så vil jeg godt spørge fru Hanne Severinsen: hvis vi havde stillet det som ændringsforslag, havde venstre så stemt for? Det må da være rimelig klart og enkelt at svare på.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg skal jo ikke svare for venstre, men jeg kan i hvert fald sige på det radikale venstres vegne: vi plejer at tage stilling til de ændringsforslag, der foreligger. Der er ikke stillet noget ændringsforslag, og derfor har vi ikke taget stilling til det.

Jeg vil i øvrigt gerne spørge hr. Erik B. Smith, hvordan han mener at indførelse af et tostrengt system skulle kunne få de langtidsledige med. Mig bekendt udelukker en delefterløn et meget større antal grupper end dem, vi har med i delpensionen.

(Kort bemærkning).

**Erik B. Smith (S):**

Det, drøftelserne mellem anden og tredje behandling skulle have drejet sig om, var at sikre, at alle grupper kom med i et tostrengt system.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Efter de mange indlæg skal jeg fatte mig i korthed.

Jeg må give hr. Tinning ret i, at det er klart, at en hel del af dem, der går på efterløn nu, vil gå over på delpension, hvis det er muligt. Det ønsker vi overhovedet ikke at bortforklare, men vi ønsker ikke dermed at sige, at vi vil ødelægge efterlønsordningen.

Jeg gik i sin tid imod efterlønsordningen med den begrundelse, at det var urimeligt, at folk skulle piskes til fuldt og helt at træde ud af arbejdsmarkedet, i stedet for at de fik en mulighed for delvis at trække sig ud af arbejdsmarkedet, så de langsomt kunne gå ind i pensionisttilværelsen. Det er det, vi prøver med dette forslag. Hvad enten vi kalder det delpension eller delefterløn, er det et spørgsmål om menneskers mulighed for langsomt at trække sig ud af arbejdsmarkedet.

Jeg forstår godt, at hr. Erik B. Smith ud fra en ideologisk betragtning hellere vil have en delefterløn, for vi må notere, at en delpension selvfølgelig kan formindske arbejdsløshedskassernes indflydelse.

Hr. Erik B. Smith angreb os for at ville bruge den sociale pensionsfond uhensigtsmæssigt og ikke til formålet. Jeg ønsker dog her at gøre hr. Erik B. Smith opmærksom på den historiske kendsgerning, at vi sammen med hr. Erik B. Smiths parti var enige om at standse indbetalingerne til den sociale pensionsfond. Vi var faktisk ved at være enige om at ophæve den sociale pensionsfond, fordi vi sagde, at vi ikke har mulighed for at tilgodese de krav, der vil blive stillet til den fond i fremtiden. Ud fra en nationaløkonomisk betragtning var vi nødt til at sige: vi kan ikke have en sådan tikkende bombe liggende under økonomien i fremtiden. Årsagen til, at vi ikke fjernede den helt, kan vi diskutere. Hvis var skylden?

Jeg synes, det er lidt unfair her tilsyneladende at beskyldte os for at ville bruge midler af denne fond, når vi i sin tid i fællesskab faktisk var enige om, at fonden var uhensigtsmæssig.

**Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):**

Uanset den debat, hr. Tinning betegnede som »uværdig«, og som jeg heller ikke synes har været lige munter hele tiden, den debat, der har fundet sted i forbindelse med denne tredje behandling, tror jeg dog, ingen kan fortænke mig i at være glad for, at vi nu kan konstatere vedtagelsen af en så betydelig landvinding på det sociale område som delpensionen.

Den delpensionsordning, vi nu arbejder os frem til, og som giver økonomisk grundlag for gradvis tilbagetrækning for meget store dele af befolkningen, vil jeg ikke være bleg