

[Aase Olesen]

dét var det, der var hr. Erik B. Smiths udgangspunkt.

Vi må jo konstatere, at socialdemokratiet ikke havde spørgsmål at stille under udvalgsarbejdet, og derfor stillede det flertal, der står bag regeringens delpensionsforslag, følgende spørgsmål, som er optrykt som bilag til betænkningen, som jeg kan anbefale folk at læse: »Hvilke fordele eller ulemper vil det medføre at indføre såvel en delpensions- som en delefterlønsordning?«

Vi har fået et svar, som også er optrykt, og som på en række områder påpeger det uhenigtsmæssige i at køre to ordninger. Dette svar har været behandlet i et udvalgs møde og gav ikke socialdemokratiet anledning til at stille nogen som helst spørgsmål, endsige få noget af det uddybet. Derfor vil jeg spørge: hvori består forhandlingviljen, hvad er det hele gået ud på? Vi har fået det svar, som vi havde forudset – det havde vi sådan set diskuteret igennem, inden vi overhovedet tilsluttede os delpensionsforslaget – hvilke ulemper der ville være ved at køre to ordninger, og de er remset op her i svaret. Det har ikke givet anledning til kommentarer her i dag fra hr. Erik B. Smith.

Dertil kommer, at vi fortsat mangler svar på det helt afgørende spørgsmål, jeg stillede ved anden behandling om, hvad der overhovedet er hensigten med at køre to ordninger.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Når fru Aase Olesen siger, at der skal vilje til forhandling, så synes jeg, det kunne være interessant at minde fru Aase Olesen om, hvad hun selv sagde under andenbehandlingen. Hun betegnede den socialdemokratiske forudsætning for overhovedet at gå ind i nogen forhandling som vanvittig. Kalder fru Aase Olesen det en vilje til forhandling?

Det viste sig, at det var der jo ikke. Da vi et par timer senere skulle diskutere det socialdemokratiske forslag, betegnede ordføreren for regeringspartierne det som et paradeforslag. Tror fru Aase Olesen, at vi vil spille tid på at sidde og diskutere med mennesker, der betragter vores forslag som paradeforslag eller vore krav som vanvittige? Det er da rent spild af tid. Jeg vil gerne sige, at de spørgsmål, som fru Aase Olesen har foranlediget stillet i udvalget, havde vi forudset, som

fru Aase Olesen selv sagde det. Det var bestilt arbejde.

Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):

Jeg kan kun sige til hr. Erik B. Smith, for dog lige at få rettet nogle ting i det her: kunne man fra socialdemokratiets side have forventet, at man ved en første behandling af et delefterlønsforslag, som foregik på et meget fremskredent tidspunkt af maj måned 1986, ubetinget skulle have haft tilslutning fra regeringspartierne eller det radikale venstre, uden at vi havde fået belyst, hvordan de rent teknisk-administrative, praktiske forhold ser ud ved at køre to ordninger sideløbende? Det var det, jeg synes var helt rimeligt at få belyst. Det var det, der så blev stillet spørgsmål fra udvalget til mig om, og som jeg derefter besvarede ud fra det skøn, socialministeriet måtte anlægge. Men der har ikke været efterfølgende drøftelser af dette svar, og det er der ikke noget at gøre ved.

Jeg mener bare, at det havde været et fuldstændig urimeligt krav at forvente af regeringspartierne eller af det radikale venstre, at vi skulle falde om af benovelse over et delefterlønsforslag, som vi ikke kendte de praktiske og tekniske konsekvenser af. Det måtte dog have mulighed for at blive undersøgt først, og det blev også sagt under førstebehandlingen af delefterlønsforslaget.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg ved ikke, hvad hr. Erik B. Smith mener med »aftalt spil«. Når man har en udvalgsbehandling og der er et parti, der ønsker en sag belyst, så er det vel rimeligt, at de i det parti, der ikke er enige, ønsker at få ministeriets synspunkter på denne sag. Vi har selvfølgelig også i forvejen diskuteret i det radikale venstre, om det var rimeligt at lave to ordninger. Derfor har vi naturligvis kendt nogle af argumenterne.

Det karakteristiske for dette er, at vi ikke har hørt én eneste indvending fra socialdemokratiet imod det svar. Kan vi ikke få hr. Erik B. Smith til at gå op og tilbagevise nogle af de argumenter, socialministeriet er kommet med? Vi har i hvert fald ikke hørt det i udvalget, og jeg bliver desværre nødt til at sige: nu er det altså lidt sent.