

(Fremsat 9/10 85. Første behandling 15/10 85. Betænkning 5/5 86. Anden behandling 15/5 86. Tillægsbetænkning 21/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik B. Smith (S):

Da folketinget havde lovforslaget til anden behandling, lød der jo fra bogstavelig talt samtlige ordføreres side én lang beklagelse af, at det ikke havde været muligt at opnå forlig om delpensionen.

Socialdemokratiet har haft lejlighed til over for den tidligere socialminister og også over for den nuværende socialminister at præcisere, at vi er til at få i tale om dette spørgsmål under den klare forudsætning, at der kan blive tale om to ordninger.

Fra Aase Olesen fra det radikale venstre havde godt nok ud over sine mange beklagelser den lidt besynderlige bemærkning, at hun fandt, det var et aldeles vanvittigt krav at ville operere med to ordninger. Ikke desto mindre fandt vi i socialdemokratiet, at det ville være rigtigt at få efterprøvet forhandlingsviljen hos regeringspartierne og det radikale venstre under en fornyet udvalgsbehandling.

Få timer efter, at folketinget således havde vedtaget, at nu skulle der en fornyet udvalgsbehandling til, kom det socialdemokratiske forslag om delefterløn til første behandling. Jeg må indrømme, at det var noget overraskende for socialdemokratiet at opleve, at den konservative ordfører, hr. Bo Kristensen, på alle regeringspartiernes vegne – altså også på CDs vegne – kaldte det forslag, som man netop skulle forhandle om, og som var en forudsætning for, at vi overhovedet kunne være med i en drøftelse, for et paradeforslag, ligesom det unægtelig kom noget bag på os, at arbejdsministeren afviste forslaget totalt.

Der skete i øvrigt det ganske interessante, at det radikale venstres ordfører, hr. Estrup, gik på talerstolen og opfordrede til forhandlinger. Jeg synes derfor, det er af betydning, ikke mindst for hr. Estrup og visse dele af det radikale venstre, at gøre opmærksom på, at der har ikke været skygge af forhandlinger. Der har ikke været det mindste ønske

eller den mindste vilje til at forsøge at nå til nogen form for enighed overhovedet.

Det er derfor vigtigt for os i socialdemokratiet at få sagt, at vi naturligvis er imod det forslag, der ligger her. Det har vi sagt fra starten, og vi har også ønsket to ordninger, idet vi har været åbne over for visse grupper i delpensionsforslaget. Men som det ligger, må vi sige klart fra. Vi vil gerne samtidig sige, at vi agter i socialdemokratiet, så snart det er os muligt at få politisk tilslutning til det, at gennemføre delefterlønsforslaget.

Vi vil også på det skarpeste tage afstand fra, at regeringen med støtte fra det radikale venstre agter at finansiere delpensionsforslaget med penge, der i virkeligheden tilhører landets pensionister. Vi agter at gå ud og gøre landets pensionister opmærksom på, at så snart socialdemokratiet får politisk styrke til det, vil vi føre de penge, man på denne måde vil beslaglægge, tilbage til landets pensionister.

Vi går imod forslaget, og vi finder, at det hele vejen igennem har fået en aldeles uværdig behandling i folketinget.

Karen Højte Jensen (KF):

Hvis man kan tale om aldeles uværdig behandling i forbindelse med dette forslag, så må den tilskrives socialdemokratiet. Socialdemokratiet har ikke på noget tidspunkt åbnet op for at gå ind i realistiske forhandlinger. Socialdemokratiet er kommet her efter anden behandling og har sagt, at nu skulle man føre forhandlinger, og det har været således, at socialdemokratiet gerne ville stemme for forslaget, hvis vi ville love at stemme for delefterløn. Der har faktisk været tid nok, hr. Erik B. Smith, til, at socialdemokratiet kunne gå ind i forhandlinger.

Jeg undrer mig meget, når socialdemokratiet i sit betækningsbidrag fremfører, at det er det spinklest mulige flertal, der tvinger en delpension igennem til fordel for faggrupper som advokater, arkitekter, landinspektører og landmænd. Har hr. Erik B. Smith glemt, at masser af andre lønmodtagere faktisk kommer med? Det er jo ikke ensidigt de grupper, som hr. Erik B. Smith har nævnt. Herudover er medhjælpende ægtefæller også omfattet, så jeg synes nok, det er at lave social slagside, når hr. Erik B. Smith kommer med disse ting.