

[Arbejdsministeren]

pladser, skabe beskæftigelse; det er faktisk også til gavn for samfundet.

Men jeg synes, vi næsten er på vej ind i afslutningsdebatten, og der skal vel også være nogle få kugler til den, så derfor har jeg ikke tænkt mig at gå ind i diskussionen om indeksering og lov om afskrivning. Det er faktisk heller ikke arbejdsministerens område, det er derimod dyrtidsreguleringen. Så meget om det.

Til fru Lilli Gyldenkilde vil jeg godt sige, at der rent faktisk ikke står noget som helst i kommissoriet om niveauet. Jeg står med kommissoriet her. Der står ikke noget om niveauet, der står nogle andre ting, og det væsentligste, der står, er, at udvalget anmodes om at komme med forslag til et forbedret finansieringssystem.

Det drejer sig altså om, hvordan man skal finansiere de arbejdsløshedsdagpenge, som i øvrigt skal fastlægges på en helt anden måde. Det er altså finansieringssiden, der skulle dækkes i det kommissorium, som parterne selv har accepteret tidligere.

Det er derfor, jeg er en lille smule forbavset over, at en ændring på ydelsessiden fører til en reaktion for så vidt angår et udvalgsarbejde, der drejer sig om finansieringssiden. Det er det, jeg godt vil have lov til at drøfte med parterne i håb om, at parterne for deres egen skyld og for deres medlemmers skyld går med ind i arbejdet, således at vi får en samlet vurdering, hvor arbejdsmarkedets parter fra starten kommer med deres bidrag. Det håb vil jeg meget gerne gentage meget stærkt.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Lønmodtagerorganisationerne har jo selv argumenteret meget overbevisende for deres eget standpunkt. De mener, at spørgsmålet om regulering af dagpengenes størrelse og diskussionen om den fremtidige finansiering er intimt forbundne, og det er baggrunden for, at de har trukket sig ud.

Om det så lykkes arbejdsministeren at overtale dem til alligevel at gå ind, skal jeg ikke udtale mig om. Det kan de selvfølgelig selv vurdere, men jeg synes nok, at behandlingen af denne sag må mindske appetitten til at indgå i for tæt samarbejde med regeringen og den nuværende arbejdsminister.

Så siger arbejdsministeren, at dyrtidsreguleringen af afskrivningsgrundlaget jo ikke er arbejdsministerens område, så det vil han slet ikke kommentere. Men her står jeg med fremsættelsestalen af 20. maj i år med alt det, arbejdsministeren gerne vil udtale sig om. Der står noget om forsikringspræmier – er det arbejdsgiveren ... er det arbejdsministeren, ja, undskyld fortalelsen? – huslejer, sygedagpenge, boligstøtte, børnetilskud, løn til værnepligtige, alle de steder, hvor der er dyrtidsregulering i dag. Det vil arbejdsministeren gerne være med til at fjerne dyrtidsreguleringen for, men når det drejer sig om dyrtidsreguleringen af afskrivningsgrundlaget, så skal ordningen bevares. Jeg må sige, som statsministeren engang sagde det: hellere dobbeltmoral end ingen moral.

Så vil jeg endelig sige, at hvad nytter det, at man nu hævder, at man har vasket tavlen ren, når alle ved, at man har gemt kridtet i lommen?

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Til almindelig beroligelse for hr. Svend Auken skal jeg sige, at det, jeg udtaler mig om i fremsættelsestalen, har jeg selvfølgelig konfereret med de relevante ministre. Derfor står det på den samlede regerings vegne som et budskab, der har noget at gøre med det prisstabile samfund, lavinflationssamfundet.

Det andet tema har vi simpelt hen ikke diskuteret i den sammenhæng, og derfor vil jeg ikke udtale mig om det.

Hermed sluttede forhandlingene.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:**

**Formanden:**