

[Kofod-Svendsen]

ret. Hvis man havde læst arbejdsministerens fremsættelsestale, er der jo udtrykkeligt nævnt grupper, hvor der skal ske reguleringer, og det er væsentligt.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Nu fik hr. Kofod-Svendsen gjort lavinflationssamfundet til en dyd i sig selv, noget, som alle lønarbejdere kunne drage nytte af. Da vil jeg gøre opmærksom på, at inflationen aldrig har været så lav i Danmark som under Madsen-Mygdal, og aldrig har lønarbejderne haft det så elendigt og fattigdommen været så stor, så den automatik, hr. Kofod-Svendsen snakker om, eksisterer ikke.

Hermed har jeg ikke sagt, at VS går ind for højinflation, men om højinflation er til skade for lønmodtagerne, afhænger af, hvorvidt lønmodtagerne er i stand til at tilkæmpe sig kompensationer for den høje inflation. Den anden måde at tænke på er ikke rigtig.

Og så er det ikke kun arbejdsløse, der har haft et reallønsfald fra 1982, hvor suspensionen trådte ind, til nu. Det har også ufaglærte kvinder og ufaglærte mænd, det har alle de svageste grupper på arbejdsmarkedet. De har ikke haft gavn af den lave inflation.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg kan forstå på hr. Kofod-Svendsen, at dette er første skridt efter kristeligt folkepartis landsmødes krav om, at nu skal den sociale genopretning sættes i gang. Og jeg er også godt tilfreds med, at hr. Kofod-Svendsen sagde, at nu skal de arbejdsløse også have. Det sagde man også for et år siden, da vi diskuterede ændringer i arbejdsløshedsloven. Man kan selvfølgelig blive ved med at sige det så mange gange, at man selv tror på, at man går ind for det. Men hvornår sker der noget?

Det er jo fantastisk, at hr. Kofod-Svendsen kan stå og spørge: hvad er det, der er sket i samfundet, siden denne regering er kommet til, hvad er der da sket med den faste ejendom? Statsministeren har selvfølgelig en god rekord: på godt tre år er ejendomspriserne faktisk steget omkring 100 pct. Det er da lidt af en rekord. Det er fint, siger hr. Kofod-Svendsen, det kommer de svage til

gavn. Betalingen, som hr. Kofod-Svendsen var inde på, er det, som ministeren nu skriver i bemærkningerne til forslaget.

Hvad er det så for nogle dyrtidsreguleringer, der skal rives ud til efteråret? Er det ikke områder, som vil gavne de samme mennesker, som man nu fratager muligheden for at få reguleret deres løn? Som betaling for det skal de også have nedsat deres ydelser fra det offentlige.

Jeg har opfattet næstekærlighed og et kristeligt menneskesyn som noget om, at man skulle tage vare på de svageste i samfundet. De stærkeste klarer såmænd nok sig selv. Men jeg synes, hr. Kofod-Svendsen i hele argumentationen her siger noget om, hvad det er, kristeligt folkeparti står for. At det skulle være et kristeligt grundsyn, har jeg svært ved at se.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KrF):

Det er korrekt, at jeg for et år siden sagde, at der skulle ske en regulering af arbejdsløshedsunderstøttelsen. Det er måske forbigået hr. Kaj Poulsens opmærksomhed, at der skete en regulering pr. 1. april i år. Jeg har også sagt, at der skal ske yderligere regulering. Der har jeg udtrykkeligt henvist til det, som arbejdsministeren siger: at der til efteråret vil komme forslag om regulering af en række ydelser, og her er arbejdsløshedsunderstøttelsen nævnt. Så det er ikke korrekt, at den skulle sættes ned, hvis det var det, hr. Kaj Poulsen antydede. Der er sket en regulering pr. 1. april i indeværende år.

Jeg vil gerne spørge hr. Kaj Poulsen: da vi havde 1970ernes og begyndelsen af 1980ernes offentlige låntagning, hvor staten – fordi der var underskud på de offentlige balancer – udstedte statsobligationer, hvem var det så, der tjente på disse statsobligationer? Var det de fattige? Var det til gavn for de fattige, at staten måtte låne til høje renter?

Jeg mener, at den politik, som blev ført, hvor staten udstedte statsobligationer, flyttede penge fra de fattige til de rige. Og det, at der ikke længere er underskud på statens finanser, er en klar fordel for de fattige, når der ikke længere er nogen, der tjener højt på, at man må låne til høje renter. Det er da klart gavnligt, at den udvikling er blevet stoppet. Er hr. Kaj Poulsen ikke enig i den