

[Kaj Poulsen]

ten i mange år og formentlig stadig er det, men som man kunne forhandle ud og få betaling for. Det var 7 kr. i timen, beklædningsarbejderne fik i 1983.

Kofod-Svendsen (KrF):

Man kan stille det grundlæggende spørgsmål: hvad er mest gavnligt, et højinflations-samfund eller et lavinflationssamfund? Hvis vi ser på en vismandsrapport fra 1977, som taler om de fordelingsmæssige virkninger af inflationen, så er konklusionen dér helt klart den, at inflation er til fordel for de selvstændige og folk med fast ejendom og tilhørende gæld. De høster nemlig en stor formuegevinst ved den faldende pengeværdi. I inflationstider klarer de rige sig altid på en eller anden måde. Inflationen rammer især folk med jævne indkomster.

Tager vi hr. Svend Aukens firkantede udtryksform om Over- og Underdanmark, så betyder det jo, at inflationen gør Overdanmark rigere og Underdanmark fattigere. Det betyder så omvendt, at stabile priser og en fast kroneværdi er en økonomisk fordel for Underdanmark. Den antiinflationspolitik, firkløverregeringen har ført, har jo klart været til fordel for lavindkomstgrupperne.

Derfor kommer der også stadig flere signaler fra familier med bruttoindkomster på 400.000–500.000 kr., som under socialdemokratiske regeringer stiftede gæld i stor stil og havde en høj levestandard, om, at nu må de til at spare, og den udvikling vil yderligere blive fremmet, når skattereformen er indført.

Lavinflationssamfundet er efter min bedste overbevisning til gavn for de lavere indtægter, og hovedhensigten med dette lovforslag er jo netop, at vi bevarer lavinflationssamfundet.

Og så er der jo overhovedet ikke tale om, at man foretager indgreb i parternes muligheder for at føre kommende overenskomstforhandlinger. Der er ikke forbud i lovforslaget mod at lave en taktreguleringsordning eller andre ordninger, som man måtte blive enig om. Men lovforslaget er et klart signal om, at det lavinflationssamfund, som vi nu har etableret, skal fortsætte. Dette lavinflationssamfund giver ikke privilegier til de rige, som højinflationsamfundet gjorde det, og det er netop dette vigtige sigte, som kristeligt folkeparti gerne vil medvirke til.

Jeg vil gøre to bemærkninger til i forlængelse af forslaget. For det første skal lønmodtagere og forbrugere så vidt muligt fritages for automatisk pristalsregulering af priser. For det andet skal der komme en fremtidig regulering af en række offentlige ydelser: arbejdsløsheds- og sygedagpenge, boligstøtte, børnetilskud, løn til værnepligtige. Jeg forventer også regulering af bidraget til kontanthjælpsmodtagere og endelig af sociale pensioner og uddannelsesstøtte, som hidtil har skullet dyrtidsreguleres efter reguleringspristallet.

Men lad os bevare lavinflationssamfundet, det er på lang sigt til gavn netop for de lavere indtægter. Vi skal ikke have en situation, hvor de rige igen kan høste store fordele af en høj inflation.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

I den tale, vi hørte her, var der faktisk stof til en hel afhandling om, hvem der har tjent på den politik, som er ført, siden vi skiftede regering, og det er de fattige eller de rige. Men når nu man sådan messer teorier ud om, hvor godt det er gået for de dårligst stillede i vort samfund, kan vi så ikke lige få hr. Kofod-Svendsen til at omsætte det i praksis? Nu kan vi ikke mere klare teoretiske taler. Hvor megen gavn har de arbejdsløse haft af, at man har stoppet reguleringen i den tid, der er gået?

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KrF):

Jeg bemærkede, at hr. Kaj Poulsen slet ikke kom ind på det, jeg understregede, nemlig at inflationen har været til gavn for dem med høje indtægter og for dem med fast ejendom. Alle disse vældige muligheder, som de rige havde i højinflations-samfundet for at blive yderligere beriget, nævnte hr. Kaj Poulsen slet ikke, og det var da interessant, at han ikke imødegik det.

Jeg sluttede med at sige, at der skal ske en regulering af en række offentlige ydelser, bl.a. arbejdsløshedsunderstøttelse og sygedagpenge, og det mener jeg. Jeg har ikke bestridt, at der for nogle grupper er behov for reguleringer, og det siges også i lovforslaget. Det er det, vi satser på skal komme til efterå-