

[Anker Jørgensen]

nisteren og hr. Estrup og sørger for, at det sker, som Dansk Arbejdsgiverforening ønsker. Det er faktisk en politik, som er meget, meget utiltalende, usympatisk og utrolig ensidig, hr. statsminister.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg skal blot sige til fru Elisabeth Bruun Olesen, at det, det drejer sig om, er, at overenskomsterne i denne samling er fastsat af folketinget. Det, som folketinget nu gør, er at tage konsekvensen og rydde bordet. Det synes jeg ikke der er noget mærkeligt i, men det, som vi startede diskussionen med, var, om dette indebar nogen forringelse i den eksisterende situation. Jeg kan konstatere, at det gør det ikke.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Hr. Anker Jørgensen brugte så mange tillægsord i sit lille indlæg, at jeg dog alligevel synes, jeg bør komme med et kort svar. Alle de mange skrækelige tillægsord synes jeg godt vi kan lægge i arkivet, for det er jo tom buldren, når vi studerer realiteterne i de sidste 10-12 års lønudvikling.

Mens hr. Anker Jørgensen var statsminister og vi havde den fuldautomatiske dyrtidsregulering, oplevede vi – det er jo vitterlig en kendsgerning – år efter år, at alle lønmodtagergrupper realløn faldt. I de sidste to år har vi oplevet, at reallønnen har kunnet holde, og meget taler for, at vi endog i 1986 får en ganske let forbedring af reallønnen.

Men så spørgsmålet om suspensionen. Vi har nu oplevet en 4-årig periode, hvor den fuldautomatiske dyrtidsregulering har været suspenderet, og det har virket godt. Det har nemlig bidraget stærkt til at forbedre danske virksomheders konkurrenceevne, og det er en del af forklaringen på opsvinget, som har givet os et hundredtusindtal af nye job, hvilket har betydet, at de mennesker – det drejer sig for øvrigt i alt om ca. 160.000 – i hvert fald har en højere indkomst end før, og at de føler mere tryk end før.

Så har regeringen tænkt: nu må vi nok hellere give klar besked i rette tid, inden parterne begynder overenskomstforhandlingerne til efteråret om vilkårene, og så har vi ønsket at sige til parterne: I må ikke regne med, at suspensionen af dyrtidsordningen fortsætter.

Hvis den fortsatte – det er jo tingenes nuværende tilstand – ville parterne egentlig ikke rigtig have noget at forhandle om. Vi har sagt: nu visker vi tavlen ren, og vi gør det nu i foråret, så kan I forberede jer. Og så er det i øvrigt op til parterne helt uden indblanding at drøfte, at analysere og at beslutte sig for nye reguleringsordninger, hvis de ønsker det. Jeg skal ikke komponere et menukort ved denne lejlighed, fantasien er tilstrækkelig hos arbejdsmarkedets parter. Der er mange muligheder for reguleringer i overenskomstperioden, man kan bare kaste blikket til udlandet. Der er mange fortræffelige instrumenter: der er taktreguleringsmuligheder, der er muligheder for genforhandling på et vist tidspunkt under visse forudsætninger, osv. Vi har bare sagt: nu er tavlen visket ren, vi kan ikke fortsætte med suspensionen, nu må I selv aftale fornuftige overenskomster, hvor I selv aftaler både lønstigningerne og eventuelle reguleringsmekanismer. Og så håber vi i øvrigt, at parterne ligesom vi andre har lært så meget af de gode erfaringer om reallønnen beskyttelse i de sidste år, at de aftaler noget fornuftigt. Det tror jeg de gør.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Jeg synes, hr. Anker Jørgensen skulle føre bevis for den påstand, at dette lovforslag er fremsat efter ønske fra Dansk Arbejdsgiverforening.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Statsministeren har én – jeg indrømmer: efterhånden noget slidt – plade i sit diskotek. Det er den, hvor man lidt fortegnet, ofte demagogisk og sjældent for at give en nøgtern fremstilling af tingene tager visse udvalgte tal frem fra en krisetid i den internationale økonomi, nemlig årene i begyndelsen af 1980'erne, og sammenligner dem med de internationale opsvingsår, vi lever under i dag, og derefter bruger denne tvivlsomme sammenstilling af tal til at retfærdiggøre dette eller hint påfund, regeringen netop er kommet med. Sådan også med hensyn til dyrtidsreguleringen.

Hvis man endelig vil argumentere, som statsministeren har gjort, skulle man jo tro,