

[Elisabeth Bruun Olesen]

situation tilbage, hvor de nævnte grupper har glæde af dyrtidsreguleringen, fordi det er de lavest lønnede. Det er dem inden for normal-lønsområdet, der har haft størst glæde af dyrtidsreguleringen, da den fungerede.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Hr. Estrup sagde: jeg ønsker da, at de lavtlønnede skal få en ordentlig ordning på arbejdsmarkedet. Det ønsker jeg da at arbejdsmarkedets parter finder frem til.

Hvordan forestiller hr. Estrup sig det? Nu har man givet med den ene hånd til arbejdsgiverne. Hvad med det andet, er det kun tomme ord?

Og så til et andet spørgsmål til hr. Estrup, og det er spørgsmålet, om hr. Estrup faktisk synes, det er fair, at man ved to overenskomstperioder i træk fra arbejdsgiverside har sagt: hvis I fra lønmodtagerside vil gå med til helt at fjerne dyrtidsbestemmelserne i overenskomsterne, er vi parat til at betale noget for det. I 1983 var det endda en ret betydelig arbejdstidsnedsættelse, man talte om. Det kunne der så ikke blive enighed om, og nu kommer man fra det snævrere tænkkelige flertals side her i folketingssalen og siger til arbejdsgiverne: nu får I forlods opfyldt jeres vigtigste ønske i forbindelse med overenskomstforhandlingerne, og I skal ikke betale noget for det. Er det fair?

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Jeg vil blot konstatere, at fru Elisabeth Bruun Olesen netop sagde det, som jeg også ønskede vi skulle have frem her: dette forslag ændrer intet ved tingenes tilstand, og så går jeg ud fra, at vi er enige om, at det er op til arbejdsmarkedets parter, hvad der er behov for i den kommende overenskomstsituation.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg havde faktisk ventet, at hr. Estrup også havde svaret på hr. Svend Aukens spørgsmål.

Retstilstanden er sådan i øjeblikket, at hvis dette indgreb ikke foretages og folkettingen holder sig væk og der ikke kan blive

enighed under overenskomstforhandlingerne om at ændre på teksten i overenskomsterne, så gælder den gamle dyrtidsregulering, og det er naturligvis baggrunden for, at man har taget et forhandlingsgrundlag ud fra den ene part til fordel for den anden. Man har faktisk sat dem på i den situation, og det var det, spørgsmålet gik på. Er det fair, hr. Estrup? Kunne vi ikke få et klart svar fra de radikales side på det?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Hr. Estrup siger, at der ikke er nogen ændring, men der er da den ændring, at man gør en suspension til en fjernelse, for hvis man ikke havde fremsat dette lovforslag, ville suspensionen jo ophøre. Hvis hr. Estrup mener, at lovforslaget er så inderlig ligegyldigt, fordi det ikke ændrer noget ved tingenes tilstand, hvorfor fremsætter regeringen så overhovedet forslaget?

(Kort bemærkning).

**Anker Jørgensen (S):**

Det, der sker, er jo, at denne regering under statsminister Poul Schlüters ledelse og med støtte af hr. Estrup og de radikale først suspenderer dyrtidsreguleringen i den ene overenskomstperiode og gentager det i den anden overenskomstperiode, og når så tilløbet til de næste overenskomstforhandlinger begynder, gør man præcis, som Dansk Arbejdsgiverforening ønsker det. Det er fuldstændig ensidig arbejdsgiverpolitik. Man tager forhandlingskortene ud af hænderne på den ene part på arbejdsmarkedet, således at den ved de kommende forhandlinger kommer til at stå betydelig svagere.

Det er der måske ikke noget mærkeligt i, når man ved, hvad der er borgelig politik, men det betyder altså en ekstra understregning af, at det er arbejdsgiverpolitik. Ja, undskyld, at jeg siger det til statsministeren, men man optræder som Dansk Arbejdsgiverforenings ubetinget loyale forlængede arm. Det er det og intet andet, der er tale om. Det har været Dansk Arbejdsgiverforenings ønske at få reguleringen ud af overenskomsterne, men retligt har man ikke kunnet gøre det, fordi der kun var tale om en suspension, og når så ikke Arbejdsgiverforeningen har kunnet få sin vilje, kommer statsministeren, arbejds-